



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 562
din data de 14.09.2016.

Dosar nr. 220/2016
Petiția nr. 1724/23.03.2016
Potent:
Reclamat: -

Obiect: acte/fapte de abuz săvârșite de către autoritățile locale, având ca obiect un teren agricol/extravilan.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților
I.1.1
I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul susține că nu este împrorietărit de către autoritățile locale ale statului cu un teren agricol agricol/extravilan.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1724/24.05.2016, a fost citat domnul....., în calitate de potent pentru data de 28.06.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind regimul juridic al terenurilor aflate în proprietate publică ori privată. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Potentul susține că a petiționat autorit[ilor statului, pentru a primi un răspuns pozitiv în ce privește litigiul său derulat cu primăria locală. Potentul dorește să fie repus în proprietate

cu un teren agricol/extravilan. Terenul solicitat de către petent, a fost dat acestuia de către regimul comunist în anul 1973, ca urmare a demolării unei case cu destinație de locuință, fără a i se întocmi un titlu de proprietate în acest sens. Din terenul acordat de către stat ca urmare a abuzului reclamat, conducerea actuală a primăriei a confiscat în prezent 400mp din suprafața totală de 750mp, pentru a fi trecuți în proprietate publică. Prin Sentința civilă nr.91/27.03.2009 a Tribunalului Mehedinți, petentului i s-a respins acțiunea în justiție, pe motivul nedeunerii cererii de împrumut la termen, așa cum prevedea Legea nr.10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 1945-22 decembrie 1989.

4.2 Petentul dorește de la Colegiului director, să solicite dosarul aferent litigiului menționat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, pentru verificarea documentelor aflate în dosar și luarea măsurilor de rigoare.

4.3 Petentul declară că, primăria pentru a se recompensa de inegalitatea făcută în baza Legii nr.256/2003, a cedat acestuia un teren extravilan în suprafață de 3000 mp (parcele Lunca Băii), dar fără a i se elibera și un titlu de proprietate.

Sușinerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul nu este împrumutat de către autoritățile locale ale statului cu un teren agricol, pentru abuzul suportat cu demolarea unui imobil/locuință în anul 1973 de către statul comunist.

Colegiul director, invocă excepția de necompetență materială privind obiectul petiției în procedura de citare a părților la sediul CNCD. În ședința de deliberări a obiectului petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Colegiul director admite excepția de necompetență privind solicitarea de repunere în drepturile legale cu privire la împrumutarea petentului de către autorități. Petentului, i s-a demolat un imobil cu destinație de locuință de către autoritățile statului din anul 1973. Pentru acest lucru, a fost despăgubit de către stat cu un teren agricol în suprafață de 750mp. Din suprafața menționată, actuala conducere a primăriei a confiscat în mod abuziv o suprafață de 400mp, pentru a fi trecută din proprietate privată în cea publică. În acest sens, petentului i s-a acordat o altă suprafață de teren în extravilan fără a i se elibera și un titlu de proprietate.

Ca atare, într-o astfel de situație, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în ce privește aplicarea normelor legale, respective a Legii nr. 10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 1945-22 decembrie 1989. În soluționarea unui litigiu cu privire la neaplicarea legală a normei juridice de către autoritățile locale ale statului, este competență instanței de judecată.

Astfel, Colegiul este de opinie că în speță Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc astfel de spețe ce cad în sarcina ori competența soluționării de către Instanța de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării ridicată din oficiu în procedura de citare a părților, referitor la aplicarea normei juridice de către autoritățile locale ale statului (Legea nr. 10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 1945-22 decembrie 1989).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J.