



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 561
Din data de 11.10.2017

Dosar nr.: 401/2017

Petiția nr.: 4085/04.08.2017

Petent: .

Reclamat: Ministerul Mediului - Administrația Fondului pentru Mediu

Obiect: analizarea discreționară a dosarului depus de petent la instituția reclamată și respingerea contestației

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. .,

I.2. Numele și reședința părții reclamate

I.2.1. Ministerul Mediului - Administrația Fondului pentru Mediu, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă tratamentul diferențiat de care a avut parte, prin analizarea discreționară a dosarului depus la instituția reclamată și respingerea contestației

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 3751/24.07.2017 și nr. 3845/24.07.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 08.08.2017. Prin intermediul adresei, petentului i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. La termen, părțile nu au fost prezente.

3.3. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4085/04.08.2017 (filele 1-9), petentul arată următoarele:

- dosarul având ca obiect finanțarea implementării proiectului „Programul privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire, beneficiari persoane fizice – sesiunea 10.10.2016-24.10.2016” depus la Administrația Fondului pentru Mediu (în continuare AFM) a fost propus în data de 28.04.2017 pentru respingere, motivat de faptul că certificatul de atestare fiscală a fost emis cu un alt CNP;

- a depus contestație și a anexat certificatul cu datele valide/corecte. Susține că acest document a fost transmis nu pentru a completa conținutul dosarului, ci pentru a face dovada bunei credințe în furnizarea de informații corecte și complete către o instituție a statului; contestația a fost propusă spre respingere

- se compară cu alte persoane cărora le-au fost admise contestațiile și, în acest sens, exemplifică câteva astfel de cazuri

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4510/05.09.2017 petentul anexează documente la dosar (filele 64-110).

4.1.3. Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate sub nr. 5107/03.10.2017 petentul arată următoarele:

- nu este specificată obligativitatea emiterii certificatului de atestare fiscală sau validitatea acestuia în funcție de înscrierea CNP solicitant, acest fapt nefiind definit ca determinant în validarea/non validarea acestui document de către AFM;

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul notelor scrise înregistrate sub nr. 4500/04.09.2017 (filele 14-20), partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată și arată următoarele:

- prin cererea de finanțare, petentul a solicitat acordarea unei finanțări nerambursabile;

- în data de 28.04.2017 a fost comunicat pe site-ul AFM faptul că cererea a fost respinsă de Comisia de analiză (datele înscrise pe certificat nu aparțin solicitantului: seria CI greșită, localități diferite scrise pe certificat și CI : fila 21 dosar);

- în urma verificării contestației, Comisia de soluționare a contestațiilor a propus Comitetului Director al instituției respingerea contestației depusă de către petent și menținerea rezoluției Comisiei de analiză (respingere motivată);

- împotriva deciziei Comitetului Director de respingere a contestației, petentul a formulat plângere prealabilă. În urma analizării plângerii prealabile s-a dispus respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă modul în care a fost respins dosarul și contestația depuse la Administrația Fondului pentru Mediu.

5.1.1. Colegiul director reține faptul că prin adresa înregistrată sub nr. 3751/24.07.2017, petentului i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. În răspunsurile petentului, nu a fost menționat criteriul de discriminare.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.3.1. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3.2. Petentul a arătat că datele înscrise pe certificat sunt valide și corecte, excepție făcând CNP-ul solicitantului, care în opinia acestuia este rezultatul unei simple erori de tehnoredactare a unui funcționar public, eroare pe care și-a asumat-o, fiind eliberat un alt certificat, care a fost transmis către AFM.

5.3.3. Colegiul director reține și apărările părții reclamate prin intermediul cărora arată că împotriva soluției de respingere petentul a formulat contestație (filele 22-24 dosar). Documentul depus în contestație nu a putut fi luat în calcul de către comisie deoarece, conform Ghidului de finanțare, nu se acceptă completări ulterioare ale dosarului de finanțare;

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia

tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu și pe legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta descrisă
- care încalcă un drept

5.6. Colegiul director constată că nu a fost invocat un criteriu de discriminare privind situația descrisă în prezenta sesizare.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

5.8. Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, nefiind indicat un criteriu de discriminare;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.