



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 560
din 11.10.2017

Dosar nr: 128/2017

Petiția nr: 1251/03.03.2017

Petenți: .

Reclamat: Inspectoratul Școlar Maramureș

Obiect: modul de numire a directorilor de instituții școlare din Județul Maramureș

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. .

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Inspectoratul Școlar Maramureș, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții reclama faptul ca exista o discriminare in privinta modului de numire a directorilor instituțiilor școlare (Maramures)

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 1251/07.03.2017 s-a solicitat petenților să își precizeze petiția.

3.2. Urmare precizării petiției, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.04.2017 la sediul CNCD.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petenților

3.4. La termen au lipsit părțile.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele arată faptul că au avut calitatea de directori de grădiniță până în 09.01.2017.

4.1.2. Se mai arată faptul că toți directorii de unități cu personalitate juridică din Județul Maramures, care nu s-au prezentat la concurs sau care nu au promovat concursul de directori trebuiau să respecte prevederile notei Inspectoratului Școlar

Maramureș. Cei care au respectat conținutul notei au propus prin consiliile profesionale directori noi, care au fost numiți pe post în luna decembrie 2016.

4.1.3. Cei care nu au respectat nota Inspectoratului au rămas pe post.

4.1.4. Se mai arată faptul că la una dintre grădinițe, respectiv grădinița la care a fost director prima petentă, după primul consiliu profesoral, la cererea cadrelor didactice s-a întrunit un al doilea consiliu. La data celui dintai concurs, cu excepția directorului în funcție, care nu s-a prezentat la concurs, un singur cadru didactic era membru în corpul național de experți în management educațional.

4.1.5. Cel puțin trei cadre didactice întruneau condițiile pentru a deveni membri în corpul național de experți în management educațional, în seria 11 a concursului din ianuarie 2017 și și-au exprimat intenția de a-și depune candidatura. Ulterior două cadre didactice au devenit experți.

4.1.6. Se mai arată faptul că în data de 16.12.2016, un reprezentant al inspectoratului a felicitat-o pe cea care avea să devină director pentru funcție deși nu avusese loc ședința consiliului profesoral (aspect subliniat în al doilea consiliu profesoral de către o colegă care auzise discuția).

4.1.7. Prima petentă arată faptul că al doilea consiliu profesoral s-a desfășurat legal, respectiv la cererea a 1/3 din membrii consiliului profesoral, cu înștiințarea inspectoratului fiind cvorum.

4.1.8. În urma acestei ședințe, colega propusă și-a exprimat acordul cu privire la ocuparea funcției la inspectorat, fiind înmănat inspectorului de management.

4.1.9. Vineri 06.01.2017, prima petentă s-a prezentat în audiență la inspectoratul școlar general pentru a afla de ce nu a fost luată în considerare a doua propunere de director a grădiniței deoarece inspectoratul a avut ședință de consiliu pe data de 05.01.2017, pe tema numirii directorilor, în urma căreia, în unitățile fără propuneri s-au numit inspectorii școlari. Inspectorul școlar general avea cunoștință de dosar însă a comunicat petentei că nu a trecut prin consiliul de administrație, urmând a fi discutat pe data de 06.01.2017 ori 09.01.2017.

4.1.10. La data de 09.01.2017 actualul director s-a deplasat la sediul inspectoratului specificând că este director, având loc acțiunea de predare primire între fostul și actualul director.

4.1.11. Prima petentă arată faptul că una dintre condițiile numirii directorului este și consultarea consiliului profesoral al unității. Petenta arată să au mai existat cazuri în care inspectoratul a revenit asupra unei hotărâri luate.

4.1.12. Cu privire la grădinița cu program prelungit nr. 27 Baia Mare, se arată faptul că directorul D. A. a avut un control pe management în luna noiembrie, din nota întocmită rezultând faptul că are calități manageriale foarte bune, aspect de care nu s-a ținut cont la numirea din ianuarie. De altfel directorul numit nu este membru în Corpul Național de Experți în management educațional și nici nu a depus dosar în luna ianuarie pentru a face parte din Corpul Național de Experți.

4.1.13. Cu privire la grădinița cu program prelungit nr. 25, Baia Mare, se arată faptul că petenta (..) a respectat toate cerințele din adresa inspectoratului nr. 6804/15.12.2016. Cu toate acestea, i s-a solicitat de la inspectorat să nominalizeze o singură persoană (a cărui soț lucrează la inspectorat), aspect cu care petenta nu a fost de acord, trecând în ultimul proces verbal patru persoane, chiar dacă nici o candidată nu îndeplinește condițiile prevăzute de adresa inspectoratului, respectiv nicio candidată nu are studiile superioare finalizate și nici nu face parte din Corpul național de experți în management educațional.

4.1.14. A doua zi, doamna .. s-a prezentat la inspectorat pentru a preda procesul verbal de numărare a voturilor nefiind prezent nici un inspector de la compartimentul de management, fiind prezent soțul uneia dintre candidate care s-a oferit să schimbe procesele verbale, aspect refuzat de către director și inspectorul de resurse umane. Se arată faptul că directorul a revenit peste o oră cu documentul respectiv, pe care l-a

predat unui inspector de la compartimentul management care a încercuit persoana cu cele mai multe voturi și a trecut-o pe lista cu noii directori.

4.1.15. Prin adresa nr. 6804/15.12.2016 a inspectoratului se arată faptul că procesul verbal al consiliului profesoral constituie piesă obligatorie pe lângă cerința studiilor superioare finalizare și a calității de membru în corpul experților în managementul educațional. Unii directori au făcut acest proces-verbal, alții nu; unii au votat, alții nu. Deși în adresa respectivă nu se specifică că ar conta numărul de voturi, la grădinița nr. 25 directorul pe post a fost pus în situația de a reface procesul verbal cu numărul de voturi.

4.1.16. Prin modul în care s-a procedat au fost eliminați unii directori capabili, fiind enumerați și directori de la cele mai importante colegii naționale ale județului,

4.1.17. Se mai arată faptul că a mai existat o categorie de directori, și anume cei care au rămas pe post. Petentele concluzionează că organizarea consiliilor profesionale a constituit obligație de serviciu pentru fiecare director. Însă dacă nu a fost organizată ședința de consiliu sau nu au avut propuneri, aceștia și-au păstrat posturile.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Referitor la prima petentă se arată faptul că partea reclamată a respectat Metodologia aprobată prin OMENCS nr. 5080/2016 și nota MENCS nr. 1398/15.12.2016, privind numirea directorilor/directorilor adjuncți prin detașare în interesul învățământului.

4.2.2. În data de 16.12.2016 s-a întrunit Consiliul Profesoral la Grădinița cu Program Prelungit "Otilia Cazanii" Baia Mare, prilej cu care s-a prezentat conținutul adresei 6804/15.12.2016, prin care se solicită propuneri pentru funcția de director/director adjuncți în școlile în care aceste posturi nu s-au ocupat în urma concursului.

4.2.3. Conform procesului -verbal al acestei ședințe, la Grădinița cu Program Prelungit "Otilia Cazimir" Baia Mare, au participat 22 cadre didactice din grădiniță, existând 3 propuneri printre care și prima petentă. S-a votat în unanimitate pentru doamna profesoară P, în procesul verbal al ședinței nefăcându-se nici o referire la aprecieri (morale, manageriale, profesionale, etc.) la adresa vreunei candidate.

4.2.4. Acest dosar a fost validat în ședința Consiliului de Administrație al ISJ Maramureș, din data de 21.12.2016, anterior apariției OM 3044/06.01.2017, și s-a emis decizie de numire prin detașare în interesul învățământului începând cu data de 09.01.2017.

4.2.5. Ulterior, prima petentă, în calitate de director la acea dată, prin adresa nr.611/28.12.2016 adresată ISJMM, solicită acordul pentru convocarea Consiliului profesoral al grădiniței în data de 30.12.2016 (irelevant având în vedere LEN nr.1/2011, art 98, alin 1): "*Consiliul profesoral al unitatii de invatamant esle formai din totalitatea cadrelor didactice din unitatea școlara cu personalitate juridica., este prezidat de către director si se întrunește lunar sau ori de cate ori este nevoie, la propunerea directorului sau la solicitarea a minimum, o treime dintre membrii personalului didactic.*". Conform procesului verbal din data de 30.12.2016, la ședință au participat 17 cadre didactice, în cadrul căreia s-au făcut mai multe propuneri pentru funcția de director, printre care s-a numărat și prima petentă (la cea dată nu putea să fie numită având în vedere OMENCS nr.5080/2016 și adresa nr.2355/22.12.2016 a MENCS).

4.2.6. În ședința Consiliului de Administrație al ISJMM din 13.01.2017 s-a discutat faptul că există o a doua propunere pentru funcția de director la Grădinița cu Program Prelungit "Otilia Cazimir" Baia Mare, propunere făcută în afara termenelor din adresa nr.6804/15.12.2016 a ISJMM, și având în vedere faptul că deja există o persoană validată în ședința CA al ISJMM din data de 21.12.2016, iar OM 3044/06.01.2017 nu se poate aplica retroactiv.

4.2.6. Referitor la cea de a doua petentă se arată că au fost respectate prevederile Metodologiei aprobată prin OMENCȘ nr. 5080/2016 și nota MENCȘ nr. 11398/15.1.2.2016, privind numirea directorilor/directorilor adjuncți prin detașare în interesul învățământului.

4.2.7. În data de 19.12.2016 s-a întrunit Consiliul Profesoral la Grădinița nr.27 Baia Mare, prilej cu care s-a prezentat conținutul adresei 6804/15.12.2016, prin care se solicită propuneri pentru funcția de director/director adjuncți în școlile în care aceste posturi nu s-au ocupat în urma concursului.

4.2.8. Conform procesului-verbal al acestei ședințe, la Grădinița nr.27 Baia Mare a existat o singură propunere: doamna ..., care și-a depus dosarul la Inspectoratul Școlar Județean Maramureș. Acest dosar a fost validat în ședința Consiliului de Administrație al ISJ Maramureș, din data de 21.12.2016, anterior apariției OM 3044/06.01.2017, și s-a emis decizie de numire prin detașare în interesul învățământului începând cu data de 09.01.2017.

4.2.9. Referitor la cea de a treia petentă, în data de 16.12.2016 s-a întrunit Consiliul Profesoral la Grădinița nr.25 Baia Mare, prilej cu care s-a prezentat conținutul adresei nr.6804/15.12.2016, prin care se solicită propuneri pentru funcția de director/director adjuncți în școlile în care aceste posturi nu s-au ocupat în urma concursului. Conform procesului -verbal al acestei ședințe, la Grădinița nr.25 Baia Mare au existat mai multe propuneri: doamna .. , doamna ..., doamna . și doamna C.

4.2.10. În urma votului liber exprimat de cadrele didactice prezente (21), dna . a avut 20 voturi, drept pentru care și-a depus dosarul la Inspectoratul Școlar Județean Maramureș, dosarul fiind validat în ședința Consiliului de Administrație al ISJ Maramureș, din data de 21.12.2016, anterior apariției OM 3044/06.01.2017, și s-a emis decizie de numire prin detașare în interesul învățământului începând cu data de 09.01.2017.

4.2.11. Referitor la petiția înregistrată la ISJMM cu nr.6576/28.11.2016, răspunsul la petiție a fost dat în termenul legal.

4.2.12. Toate aceste puncte de vedere au fost transmise și Ministerului Educației Naționale- Direcția Generală Management și Resurse Umane, Direcției Generale învățământ Preuniversitar, Corpului de Control al Ministerului Educației Naționale, fiind vorba de aceeași speță.

4.2.13. Domnul .. a fost repus în funcția de director, conform HCA al ISJMM nr.14/28.02.2017 și OMEN 3535/24.03.2017, care a eliminat art.27 din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea, funcțiilor de director/director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar aprobată prin OMENCȘ 5080/31.08.2016.

4.2.14. Domnul .. de la Colegiul Național Gheorghe Șincai Baia Mare, a participat concursul pentru ocuparea posturilor de director/director adjunct și a fost respins în etapa a II-a. În perioadele următoare, nu și-a mai depus dosar pentru a fi numit director cu delegație până la organizarea unui nou concurs.

4.2.15. Domnul . de la Colegiul Național Dragoș Vodă Sighetu Marmăției, a participat concursul pentru ocuparea posturilor de director/director adjunct și a fost respins în etapa a I-a. În perioadele următoare, nu și-a mai depus dosar pentru a fi numit director cu delegație până la organizarea unui nou concurs.

4.2.16. Domnul . nu a participat la concursul pentru ocuparea posturilor de director/director adjunct și nu și-a mai depus dosar pentru a fi numit director cu delegație până la organizarea unui nou concurs.

4.2.17.

Punctul de vedere formulat de către Ministerul Educației Naționale

4.3.1. Potrivit art. 258 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, ministerul este abilitat să elaboreze și să adopte Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de

învățământ preuniversitar. Astfel, potrivit art 258 alin. (2) "Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director și de director adjunct se stabilește prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului",

- în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (7)- (8) din Legea educației naționale nr.1 / 2011: *târziu de sfârșitul anului școlar, de un cadru didactic titular, numit prin detașare în interesul învățământului, prin decizia inspectorului școlar general, cu avizul consiliului de administrație al inspectoratului școlar și cu acordul scris al persoanelor solicitate*(8) *Inspectorul școlar general emite decizia de numire în funcția de director, respectiv de director adjunct;*"

- în conformitate cu prevederile art. 24 din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin O.M.E.N.C.Ș. nr. 5080/31.08.2016 anterior modificării intervenite prin O.M.N. nr. 3044/2017 pentru modificarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar:

„In funcțiile de director sau de director adjunct rămase vacante sau în cazul vacantării unor funcții de director sau de director adjunct din unități de învățământ de stat, conducerea interimară este asigurată, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar, de un cadru didactic titular, membru al corpului național de experți în managementul educațional, numit prin detașare în interesul învățământului sau prin delegarea atribuțiilor specifice funcției, în conformitate cu legislația în vigoare, prin decizia inspectorului școlar general, la propunerea consiliului profesoral din unitățile de învățământ respective, cu avizul consiliului de administrație al inspectoratului școlar și cu acordul scris al persoanei solicitate. Nu pot fi numite în funcțiile rămase vacante sau în cele care se vacantează între perioadele de concurs:

- a) persoanele care până la organizarea concursului au ocupat funcții de director sau de director adjunct în unitatea de învățământ respectivă și nu au participat la concurs;

- b) persoanele care s-au prezentat la concurs, dar nu au fost admise,

(3) In funcție de interesul învățământului, în lipsa cadrelor didactice membre ale corpului național de experți în managementul educațional, inspectorul școlar general, cu avizul consiliului de administrație al inspectoratului școlar și cu acordul scris al persoanei solicitate, poate numi prin detașare în interesul învățământului, în funcții de director sau de director adjunct la unități de învățământ preuniversitar, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar, și cadre didactice titulare învățământul preuniversitar care nu sunt membre ale corpului național de experți în managementul educațional",

- în conformitate cu prevederile Notei M.E.N.C.S. nr. 11398 / 15.12.2016 cu privire la validarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar și emiterea deciziilor, **responsabilitatea numirii, prin detașare în interesul învățământului, pe funcțiile de director și director adjunct rămase neocupate/vacante în unitățile de învățământ preuniversitar aparține consiliului de administrație ai inspectoratului școlar și inspectorului școlar general.**

Prin Nota nr. 11398 / 15.02.2016 Ministerul Educației Naționale a propus un grafic al derulării activităților ulterioare datei de 16.12.2016, stabilită ca dată de validare a rezultatelor concursului de ocupare a funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar conform Calendarului, Anexă la Nota nr.1271/DGMRU/09.09.2016, conform căruia în data de 21.12.2016 se desfășurau următoarele activități:

- emiterea deciziilor de încetare a detașării în interesul învățământului pe funcțiile de director și director adjunct, începând cu 09.01.2017;

- emiterea deciziilor de numire pe funcțiile de director și director adjunct începând cu 09.01.2017, după cum urmează:

- deciziile de numire pe funcțiile de director și director adjunct pentru o perioadă de 4 ani de la data numirii în funcție, ca urmare a promovării concursului;

- deciziile de numire, prin detașare în interesul învățământului, până la organizarea unui nou concurs dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar 2016-2017.

4.3.2. Pentru unitățile de învățământ ale căror funcții de director și director adjunct au rămas neocupate după concurs, în baza prevederilor art. 24 alin. (1) din Metodologie în vigoare la acea dată, inspectoratele școlare au solicitat consiliile profesionale ale unităților de învățământ propuneri pentru numirea prin detașare în interesul învățământului pe aceste funcții.

4.3.3. Propunerile consiliilor profesionale împreună cu acordurile scrise ale persoanelor propuse au fost analizate și avizate de Consiliile de administrație ale inspectoratelor școlare. Ulterior validării, inspectorii școlari generali au emis deciziile de numire prin detașare în interesul învățământului pe funcțiile de director și director adjunct rămase neocupate, conform prevederilor legale în vigoare la acea dată.

4.3.4. Din situațiile raportate la data de 10.01.2017 de inspectoratele școlare reiese că, la nivelul județului Maramureș, până la data de 06.01.2017 inclusiv, au fost emise decizii de numire prin concurs și numire prin detașare în interesul învățământului în funcțiile de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar cu respectarea prevederilor legale în vigoare la acea dată, respectiv prevederile art. 24 din Metodologie, cu excepția a 12 funcții de director și 4 de director adjunct pentru care nu au existat propuneri din partea consiliilor profesionale ale unităților de învățământ sau acorduri scrise din partea cadrelor didactice propuse.

4.3.5. Ordinului Ministrului Educației Naționale nr. 3044/06.01.2017 a fost emis pentru asigurarea conducerii tuturor unităților de învățământ, ținându-se seama de structura anului școlar 2016-2017, conform căreia în data de 9.01.2017 se reluau cursurile după vacanța de iarnă, iar din raportările inspectoratelor școlare reieșea că până la data de 06.01.2017 în peste 600 de unități de învățământ funcțiile de director și de director adjunct erau neocupate.

4.3.6. În consecință, prevederile O.M.E.N. nr. 3044 / 06.01.2017 de modificare a art. 24 alin. (1) din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin O.M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016, raportate la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată: „Legea dispune numai pentru viilor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, s-au aplicat numai situațiilor în care la data publicării ordinului, funcțiile de director și director adjunct erau neocupate în sensul că nu erau emise decizii de numire prin detașarea în interesul învățământului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv asupra modului de numire a directorilor instituțiilor școlare (Maramures)

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații anologice și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații anologice sau comparabile, în

materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.6. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.7. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenții nu l-au evidențiat ca atare.

5.8. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. **Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare,

potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.