



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 559
din data de 14.09.2016.

Dosar nr. 334/2016
Petiția nr. 2859/05.05.2016
Petent:
Reclamat: -

Obiect: prevederi neconstituționale menționate într-un text de lege care contravin principiilor Constituției României.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților
I.1.1
I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice la secțiunea a II-a, intitulată "Pensia anticipată", prin art.62, al.3, specifică două prevederi care sunt contrare principiilor fundamentale ale Constituției României.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2859/24.05.2016, a fost citat domnul..., în calitate de petent pentru data de 28.06.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind interpretarea și aplicarea legii. Procedură legal îndeplinită.
3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice la secțiunea a II-a, intitulată "Pensia anticipată", prin art.62, al.3, se specifică două prevederi care sunt contrare principiilor fundamentale ale Constituției României; "...la stabilirea stagiului

de cotizare necesară acordării pensiei anticipate, nu se iau în considerare perioadele asimilate prevăzute de art.49, alin.1, lit.a)-c) și g). Litera c) prevede că, "...a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat...". Petentul susține că, prin serviciul militar obligatoriu, se înțelege că armata trebuia executată și nu era un lucru opțional, iar în timpul serviciului militar nu putea lucra pentru a se calcula vechimea în muncă. "Cât timp eram regimentat, nu am putut să aprofundez cunoștințe profesionale deci să și avansez profesional. La pensionarea anticipată sau anticipată parțial, serviciul militar obligatoriu nu se considera vechime în muncă".

Sușinerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, sunt trecute prevederi neconstituționale menționate într-un text de lege care contravin principiilor C.R.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentul susține că Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice la secțiunea a II-a, intitulată "Pensia anticipată", prin art.62, al.3, se specifică două prevederi care sunt contrare principiilor fundamentale ale Constituției României.

5.3 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membru Colegiul Director CNCD