



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 558
din 11.10.2017

Dosar nr.: 51/2017, conexas cu dosarele 52/2017, 84/2017, 207/2017 și 208/2017

Petiția nr.: 221/16.01.2017, 468/27.01.2017, 469/27.01.2017, 2118/11.04.2017 și 2119/11.04.2017

Petenți:

Reclamat: Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad, Administrația Națională „Apele Române”, S.C. „Alcalin Iași 2G” S.R.L. (deținătorul publicației „Reporter IS”), Realitatea Media S.A., Consiliul Național al Audiovizualului.

Obiect: dezvăluirea de date cu caracter personal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ...;
2. ...;
- 3.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

4. Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad, cu sediul în, reprezentată legal de către
5. Administrația Națională „Apele Române” cu sediul, reprezentată prin
6. Consiliul Național al Audiovizualului cu sediul în, reprezentat legal prin
7. Realitatea Media S.A. cu sediul în, prin reprezentant legal.
8. S.C. „Alcalin Iași 2G” SRL, deținătorul publicației Reporter IS, cu sediul în, prin reprezentant legal (cu privire la articolele publicate de reporterii și).

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

9. Prin petiția formulată, CNCD este sesizat cu privire la aprecierile defăimatoare la adresa petenților, dezvăluirea unor date medicale cu caracter confidențial (în cadrul emisiunii „Casa Poporului” de la Realitatea TV și în ziarul Reporter de Iași, date pe care petenții apreciază că au fost furnizate de către Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad și de către Administrația Națională „Apele Române”. Petenții sesizează și cu privire la sancțiunea aplicată de către Consiliul Național al Audiovizualului, solicitând aplicarea unei sancțiuni mult mai grave radiodifuzorului.

III. Procedura de citare

10. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

11. Părțile, au fost citate pentru datele de 20.02.2017, 21.02.2017, respectiv data de 11.04.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

12. Urmare conexării dosarelor mai sus menționate s-a procedat la recitarea părților pentru data de 23.05.2017.

13. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

14. Prin petiția formulată petenții solicită să se constate săvârșirea unor fapte de discriminare, fiind invocat criteriul de boală, să se procedeze la înlăturarea faptelor și acordarea de despăgubiri, informațiile și documentele depuse de către petenți să nu fie dezvăluite către părți care nu justifică interes precum și publicarea hotărârii care se va pronunța la sediul Administrației Naționale „Apele Române” și la sediul Administrației Bazinală de Apă Prut Bârlad.

15. Realitatea Media SA prin emisiunea “Casa Poporului” (din 15.01.2016) ar fi divulgat date privind situația medicală a petenților, concediile medicale acordate precum și diagnosticele petenților. Aceștia apreciază faptul că datele respective ar fi fost furnizate de către angajator, devenind publice prin emisiunea realizată de către S-au folosit expresii și remarci cum ar fi „ce a avut, ce îl doare, când s-a îmbolnăvit, timp de trei ani a fost bolnav încontinuu” fiind enumerate o serie de diagnostice de care ar fi suferit petenții de-a lungul vremii. În cadrul emisiunii au participat și invitați care au fost chestionați asupra stării de sănătate a petenților, asupra duratei concediilor medicale și a sumelor încasate.

16. Referitor la faptele imputate Consiliului Național al Audiovizualului de către petenți, care a sancționat postul Realitatea TV prin decizia 213 din 22.03 2017 cu “SOMATIE PUBLICĂ”, obligând postul ca timp de 24 ore sa difuzeze sancțiunea si motivul aplicării, acestei părți reclamate i se reproșează faptul că sancțiunea aplicată nu a fost direct proporțională cu gravitatea faptelor. În acest sens petenții s-au adresat și instanței de judecată.

17. Referitor la publicația „Reporter de Iasi” sunt reclamate două articole ai căror autori sunt reporterii si

18. În aprilie 2017 au solicitat telefonic de la angajator informații cu privire la situația medicală a petenților. Angajatorul a refuzat să transmită datele cerute sub motivul că sunt protejate de lege.

19. Reporterul a revenit și a solicitat din nou date de la angajator, dar de data aceasta cu caracter general, în temeiul Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

20. În data de 18 .01.2017 în “Reporterul de Iasi” apare articolul “Cartea recordurilor, doi oameni de la Apele Prut sunt în concediu de 5 ani”. În conținutul articolului apar date cu privire la starea de sănătate a petenților, precum și durata concediilor medicale și alte informații.

21. În același ziar, în data de 5.04.2017, apare un nou articol “Nimeni nu poate scăpa de și colega sa de suferință”, în care sunt din nou relatate date cu privire la situația medicală și a concediilor medicale cu și fără plată ale petenților, sumele încasate și aprecieri de genul “..... este un personaj bizar” sau “..... suferă de mania persecuției”.

22. Prin concluziile scrise formulate petenții solicită respingerea excepției tardivității, petenții arătând că au luat la cunoștință aspectele sesizate la data de 15.01.2016 (data difuzării emisiunii), cererea fiind comunicată la data de 13.01.2017. Referitor la excepția anulării petiției ca urmare a nesemnării ei, s-au specificat aceste aspecte în rubrica motivare. Din eroare a fost trecută de 13.01.2016 în loc de 13.01.2017.

23. Se arată faptul că au calitate procesuală și ceilalți doi petenți întrucât în emisiune a fost expusă și situația lor, aceștia nefiind contactați telefonic pentru a-și expune punctul de vedere.

24. Referitor la excepția de necompetență în analizarea deciziilor CNA, se solicită respingerea excepției. Decizia respectivă a fost contestată în instanță doar cu privire la cuantumul sancțiunii aplicate. Mai mult, nu se solicită anularea deciziei CNA ci doar să se constate faptul că petenții au fost discriminați de către această instituție. CNA ar fi trebuit să sancționeze și faptul că celorlalți doi petenți nu li s-a dat posibilitatea să exprime un punct de vedere cu privire la cele enunțate în emisiune.

25. De asemenea, în privința petenților s-au săvârșit o serie de abuzuri și ilegalități aceștia fiind nevoiți să se adreseze instanței și a formula apărări în cauzele penale intentate de către angajator. Referitor la cercetarea administrativă efectuată de către

angajator ar fi fost firesc ca aceasta să fie comunicată la dosar. Petenții apreciază că scopul angajatorului îl reprezintă denigrarea petenților și concedierea acestora.

26. Decizia de concediere a fost dată fără respectarea prevederilor legale și fără a-i da posibilitatea primului petent de a-și formula apărările.

27. Referitor la articolul publicat în ziarul „Reporter de Iași” se arată că datele respective se aflau doar la angajator, acesta făcându-se vinovat de divulgarea lor.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile Consiliului Național al Audiovizualului

28. În data de 18.01.2016 această instituție a fost sesizată cu privire la conținutul emisiunii „Casa Poporului” din data de 15.01.2016, fiind aplicată deținătorului postului de televiziune cu somatie publică de intrare în legalitate, prin decizia nr. 213/22.03.2016. Petenții au formulat acțiune în fața instanței de contencios administrativ (Curtea de Apel Iași) în sensul sancționării radiodifuzoului cu sancțiunea maximă prevăzută de Legea audiovizualului, respectiv completarea deciziei de sancționare.

29. Partea reclamată arată faptul că, în speța de față, competența aparține în mod exclusiv instanței de judecată și nu Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind invocată excepția de necompetență.

30. Mai mult este invocată și excepția de tardivitate având în vedere faptul că emisiunea a fost difuzată la data de 15.01.2016, trecând termenul de 1 an raportat la prevederile art. 20, alin. 1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

31. Mai este invocată și excepția de lucru judecat fiind invocate prevederile art. 430 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. Astfel există autoritate de lucru judecat, provizorie, întrucât există identitate între părțile, obiectul și cauza soluționată de către Curtea de Apel Iași prin sentința nr. 210/06.12.2016 pronunțată în dosarul nr. 329/45/2016.

32. Pe fondul cauzei se arată faptul că nu a existat nici un raport între petenți și această parte reclamată cu excepția raportului litigios în cadrul căruia Curtea de Apel Iași a respins cererea petenților.

33. Faptele imputate, respectiv prezentarea situației medicale fără acordul persoanei în cauză, într-un program audiovizual intră sub incidența dispozițiilor art. 56 din Codul Audiovizualului, fiind emisă deja decizia de sancționare nr. 213/22.03.2016.

Sușinerile Administrației Bazinale de Apă Prut Bârlad

34. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că reporterii de la publicația „Reporter IS” ar fi cerut să le fie comunicate date privind situația medicală a petenților, partea reclamată comunicându-le că nu poate furniza aceste date.

35. Ulterior reporterul a revenit și a solicitat din nou date de la angajator, dar de data aceasta cu caracter general, în sensul furnizării situației concediilor medicale la nivelul unității, care dintre ele sunt mai întinse ca durată, câți angajați au depus certificate în acest sens și care este situația concediilor medicale ale cadrelor de conducere ale unității. Acest lucru s-a solicitat în temeiul Legii 544/2001 privind liberal acces la informații de interes public.

36. Partea reclamată a furnizat aceste informații fără a nominaliza vreo persoană. Partea reclamată arată că nu se confirmă faptul că anumiți angajați, în special de la resurse umane, ar fi transmis date cu caracter personal despre petenți.

37. Se mai invederează faptul că, în urma controlului efectuat de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării datelor cu Caracter Personal, care a fost sesizată de petenți a sancționat cu „Avertisment” unitatea pentru faptul că nu a adoptat până la data controlată măsuri de securitate adecvate pentru protecția datelor cu caracter personal, fără a se sublinia faptul că în acest caz directorul ori alți angajați ar fi dezvăluit aceste date cu privire la situația petenților, către postul Realitatea TV sau Ziarul Reporter de Iași.

38. Prin concluziile scrise formulate, partea reclamată reiterează aspectele legate de necompetența C.N.C.D. cu privire la solicitarea de sesizare a instanței de judecată, de emitere a unei recomandări, de prezentare a unui raport la Parlament precum și analizarea deciziilor C.N.A. Se mai invocă prevederile art. 7, alin. 1 și art. 10 din Procedura internă de soluționare

39. Se mai solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active cu privire la și, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 7 alin. 1 și art. 10 alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor.

40. Referitor la excepția tardivității față de această reclamă se arată faptul că nu se indică o dată a săvârșirii faptei și fără a exista dovezi.

41. Se mai arată faptul că cererea este anulabilă ca urmare a lipsei semnăturii petenților, lipsă care se putea suplini în timpul derulării procedurilor. Nici punctul de vedere formulat de către petentul nu este semnat de către acesta, deși este formulat în numele său, fără a fi prezentată dovada reprezentării acestuia.

42. Pe fond se depun acte din care reies soluțiile pronunțate de către instanța de judecată (pe parcursul derulării procedurii instanțele rămăseseră în pronunțare).

43. De altfel contestarea deciziei de desfacere a contractului de muncă al petentului face obiectul dosarului aflat pe rolul Tribunalului Iași. Mai mult se apreciază faptul că aceste susțineri ar reprezenta un nou capăt de cerere, petiția putând fi completată până la primul termen de audieri sub sancțiunea decăderii.

44. Se mai arată că faptele reprezintă o încercare de intimidare, ofensatoare la adresa conducerii instituției, prin afirmații care nu au fost dovedite, constituind simple speculații ale petenților cu privire la situația de fapt.

45. Referitor la afirmațiile petenților se arată faptul că nu a existat niciun fel de corespondență între instituția reclamată și postul TV.

Punctul de vedere formulat de către Administrația Națională Apele Române

46. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale invocată din oficiu.

47. Partea reclamată mai arată faptul că atât aceasta cât și subunitatea acesteia au comunicat în termenul legal poziții oficiale.

48. Se mai arată faptul că, în măsura în care petenții se consideră vătămați într-un drept al lor, au deschisă calea sesizării instanțelor de judecată competente.

V. Motivele de fapt și de drept

49. În fapt, Colegiul reține faptul că petentii solicită constatarea unei fapte de discriminare motivat de faptul că au fost divulgate datele personale ale acestora, atât în cadrul unei emisiuni TV cât și într-o publicație locală.

50. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

51. Referitor la excepția tardivității, Colegiul director urmează a analiza excepția tardivității invocată de către partea reclamată, Consiliul Național al Audiovizualului ținând cont și de afirmațiile petenților potrivit cărora petiția a fost formulată în termen fiind trecut din eroare anul 2016 în locul anului 2017. Se mai reține faptul că petiția nu a fost semnată fiind necesară îndeplinirea acestei cerințe. Astfel prima petiție a fost înregistrată la data de 16.01.2017, prima sesizare fiind anterioară acestei date. Pentru aceste considerente urmează a respinge excepția de tardivitate.

52. Referitor la nulitatea cererii ca urmare a nesemnării acesteia, Colegiul director reține faptul că a fost suplinită această cerință, cererea fiind semnată de către petenți

53. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului referitor la anularea deciziei Consiliului Național al Audiovizualului cât și cu privire la dezvăluirea de date personale ale petenților în mass-media.

53. Referitor la emisiunea prezentată la postul TV Realitatea, difuzată la data de 15.01.2016, ocazie cu care ar fost divulgate date privind situația medicală a petenților, concediile medicale acordate precum și diagnosticele petenților a făcut deja obiectul deciziei de sancționare 213/22.03.2016 a C.N.A. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența în analiza modul în care a fost emisă decizia respectivă, dacă petenții și-au putut exprima un punct de vedere asupra aspectelor analizate. De asemenea, Colegiul director nu este în măsură a aprecia asupra legalității deciziei de sancționare și nici asupra sancțiunii aplicate (sancțiune apreciată ca insuficientă de către petenți). Asupra acestor aspecte urmează a se pronunța instanța de judecată neputându-se reține nici excepția de lucru judecat, excepție invocată de către partea reclamată. De altfel, pe rolul instanței de judecată se află un dosar urmând ca instanța să decidă asupra legalității și a modului în care s-a dispus sancționarea postului TV.

54. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, în cadrul ședinței din data de 01.08.2017, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la divulgarea de date personale în cadrul unei emisiuni difuzate la postul de televiziune „Realitatea”. Colegiul director ia act de prevederile art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, potrivit căror: „(1) Consiliul Național al Audiovizualului, este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. (2) Consiliul este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor prezentei legi.”

55. Colegiul director apreciază că, având în vedere prevederile art. 10 și art. 17 din Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, faptele sesizate nu pot intra sub incidența O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată Colegiul director admite excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu.

56. Referitor la acordarea de despăgubiri și repunerea în situația anterioară, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (invocată din oficiu), potrivit art. 27 din Procedura interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, competența în acest caz revenind instanțelor de judecată. În temeiul art. 27 din OG 137/2000 numai instanța de judecată poate acorda despăgubiri, poate dispune anularea situației create și restabilirea situației anterioare, cererea urmând a fi scutită de plata taxei de timbru.

57. Potrivit prevederilor Legii nr. 102 din 3 mai 2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, aceasta „exercită atribuțiile ce îi sunt date în competență prin dispozițiile legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal și al liberei circulații a acestor date”. Pentru aceste considerente, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu cu privire la datele personale ale petenților, competența revenind Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției tardivității;
2. Respingerea solicitării de anulare a petiției ca nesemnată.
3. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la repunerea în situația anterioară și acordarea de despăgubiri,
4. Admiterea excepției de necompetență cu privire la decizia emisă de către Consiliul Național al Audiovizualului
5. Admiterea excepției de necompetență privind divulgarea în mass-media a unor date privind starea de sănătate a petenților.
6. Admiterea excepției de necompetență cu privire la prelucrării datelor cu caracter personal și al liberei circulații a acestor date.
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoeditată M.L./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.