



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 557**  
**din data de 14.09.2016.**

**Dosar nr. 196/2016**  
**Petiția nr. 1586/17.03.2016**  
**Potent: ....**  
**Reclamat: -**

**Obiect:** acuzații pentru fapte de abuz în serviciu, săvârșite de un magistrat în exercitarea atribuțiilor de soluționare a cauzei.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 ..**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul susține că șefa completului secției a-VIII-a, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale din cadrul Tribunalului București, săvârșește fapte de corupție, abuz în serviciu prin procedura de instrumentare a cauzei.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1586/24.05.2016, a fost citat domnul..., în calitate de potent pentru data de 28.06.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind activitatea unui magistrat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Potentul susține că, șefa completului secției a-VIII-a, din cadrul Tribunalului București, săvârșește fapte de corupție, abuz în serviciu prin procedura de instrumentare a

cauzei sale. Petentul, nu este de acord cu decizia magistratului cu privire la Decizia nr.415383/27.03.2015. În anul 2016, secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, a hotărât în dosarul ce face obiectul litigiului în dezbateră instanței de judecată, să elimine dovezile depuse de petent și amânarea pronunțării cauzei pentru o altă dată.

## Susținerile părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul are o acțiune pe rol deschisă la Tribunalul București-Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, iar șefa completului de judecată îi elimină dovezile depuse la dosarul cauzei și îi amână pronunțarea.

Colegiul director, menține în ședința de deliberări a obiectului petiției, excepția de necompetență materială invocată în procedura de citare a părților, cu privire la acuzațiile de abuz în serviciu și corupție a unui magistrat, în exercitarea activității privind instrumentarea cauzei. Așadar, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv modalității de aplicare de către un magistrat a Procedurii civile, cu privire la instrumentarea cauzei aflate în litigiu. Respectiv, admiterea administrării probelor depuse de petent în dosarul cauzei, într-o acțiune ce are ca obiect o revizuire a unei decizii cu privire la pierderea unor drepturi de pensie pentru limită de vârstă.

Ca urmare, Colegiul director este de părere că nu se poate pronunța cu privire la exercitarea activității unui magistrat, verificarea activității acestuia fiind un atribut exclusiv al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu, cu privire la activitatea unui magistrat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membru Colegiul Director CNCD