



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 555
din 14.09.2016.

Dosar nr. 575/2015
Petiția nr. 6235/29.09.2016
Petent:
Reclamat: -

Obiect: partea reclamată este acuzată de petentă, de încălcarea prin atribuțiile pe care le deține, a dreptului la o procedură echitabilă în exercitarea profesiei a siguranței locului de muncă la ocrotire împotriva șomașului, la demnitate și respectarea valorii umane, la nediscriminare și la obținerea de informații pentru interesul public

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților
I.1.1
I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, instituția angajatoare îi încalcă dreptul la o procedură echitabilă în exercitarea profesiei a siguranței locului de muncă la ocrotire împotriva șomașului, la demnitate și respectarea valorii umane, la nediscriminare și la obținerea de informații pentru interesul public

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6235/02.05.11.2015, i s-au pus în vedere petentei fost citată doamna *C B I* în calitate de petentă, pentru data de 28.06.2016. prevederile art.11, din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petenta susține că, Ministerul Apărării Naționale, Regia Autonomă Compania Română de Aviație ROMAVIA, i-au încălcat acesteia prin atribuțiile pe care le au, dreptul la o procedură echitabilă în exercitarea profesiei a siguranței locului de muncă la ocrotire împotriva șomașului, la demnitate și respectarea valorii umane, la nediscriminare și la obținerea de informații pentru interesul public. Petenta declară că părțile reclamate îi arată prin atitudinea sfidătoare un dispreț pentru dispozițiile legale. Petenta arată că, a comunicat câte o petiție și Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Parlamentului României. Aceasta din urmă, a comunicat spre competent soluționare plângerea petentei, către MAPN și CNCD.

4.2 Petenta solicit celor două instituții să se pronunțe asupra șansa ei în ce privește disputa iscată în contradictoriu cu Regia Autonomă Compania Română de Aviație ROMAVIA. Instituția angajatoare este acuzată de către petentă, pentru o lipsă de interes, în soluționarea plângerilor sale ce privesc acte/fapte abusive, neconforme cu domeniul de activitate și cu deontologia profesională a unora dintre funcționari.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta se consideră discriminată pentru faptul că, nu este numită de către partea reclamată în comisiile de examinare a viitorilor angajați, deoarece are patru copii.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15;

cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la neparticiparea petentei potrivit refuzului părții reclamate, de a o numi pentru comisiile de examinare a viitorilor angajați, pe criteriul unei familii numeroase (petenta are patru copii). Petenta a solicitat de 6 ori conducerea bibliotecii, să fie inclusă în comisiile de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar și nu a fost acceptată. Concluzia petentei cu privire la refuzul părții reclamate, se bazează pe criteriul unei familii numeroase. Aceasta, având o familie cu 4 copii, lucru cunoscut în comunitate. Reclamatu pe de altă parte, declară că, doar de două ori s-a întrunit comisia pentru examinare a viitorilor candidați pentru un post de bibliotecar și de fiecare dată, petenta nu îndeplinea condițiile. Situația familială a petentei (creșterea și educarea a patru copii), de principiu pentru conducerea instituției, nu constituie și nu trebuie să constituie un criteriu de selecție în nicio situație de numire pentru a desfășura o activitate.

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că nu se regăsesc condițiile cerute de norma juridică. Astfel, nu se invederează o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și criteriul invocat de petentă (familie cu patru copii), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director, nu regăsește un drept încălcat în ce privește neparticiparea petentei în cadrul comisiilor de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar, așa cum prevede O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat părții reclamate și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată, (lipsă drept încălcat în ce privește neparticiparea petentei în cadrul comisiilor de examinare a viitorilor candidați la postul de bibliotecar).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

.....

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN– Membru

Notă: Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Redactat Cristian Jura-Membru Colegiul Director CNCD