



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 55
din data de 30.01.2019

Dosar nr. 828/2018
Petiția nr. 7831/28.12.2018
Petent:
Reclamat: -

Obiect: prevederi diferite ale normei juridice, privind domeniul pensiilor civile și militare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

- 1. Numele și domiciliul procedural al petentului**
 - 2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**
-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. O.U.G nr. 59/04.08.2017 se aplică în mod diferit, privind domeniul pensiilor civile și militare.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.7831.11.01..2019, a fost citat domnul., pentru data de 29.01.2019, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, în privința analizării unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul susține că pensiile de serviciu se plafonează la *venitul net/brut* în timp ce pensiile militare se plafonează la *salariul net/brut*. Această situație fiind reglementată de către O.U.G nr.59/04.08.2017, privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.

Sușinerile părții reclamate

6. -

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, O.U.G nr. 59/04.08.2017 conține o aplicare diferită privind domeniul pensiilor civile și militare. Aceste pensii de serviciu, se plafonează la *venitul net/brut* în timp ce pensiile militare se plafonează la *salariul net/brut*.

CNCD a invocat din oficiu în procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială potrivit interpretarea și aplicarea normei juridice. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

8. Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de fapt prin care, O.U.G nr. 59/04.08.2017 se aplică în mod diferit, privind domeniul pensiilor civile și militare.

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

9. Astfel se poate considera discriminare;

Colegiul director analizează petiția, raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observă că, petentul reclamă tipul de reglementare și de aplicare a OUG nr. 59/04.08.2017, privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor

de serviciu. În acest sens, Ordonanța în cauză, plafonează pensiile de serviciu la *venitul net/brut* în timp ce pensiile militare le plafonează la *salariul net/brut*.

Consiliul nu poate analiza condițiile de formă cu privire la aplicarea unei norme juridice, fie și ca exemplul de față o Ordonanță de Urgență, doar instanța de judecată se poate pronunța într-o astfel de speță. Rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost rezumat printr-o Hotărâre a Curții Constituționale, în privința constatării existenței unor discriminări în privința unor acte normative și de formulare de recomandări sau sesizări către autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege. În practica anterioară, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea Constituțională constată că, prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar avea competențe să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative. Ca atare, CNCD nu se poate pronunța pe texte de lege și în consecință, nici nu mai poate oferi recomandări în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. CNCD admite excepția de necompetență materială invocată în procedura de citare a părților, în privința analizării unor acte normative ce reglementează pensiilor de serviciu.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O