



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 55**  
**din 25.01.2017**

**Dosar nr:** 475/2016

**Petiția nr:** 4262/12.07.2016

**Petenți:** ..

**Reclamat:** ..

**Obiect:** utilizarea termenului de „țigan” la adresa petenților

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petenților**

1.1.1. ..

1.1.2. .,;

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră discriminatorie utilizarea termenului de „țigan” la adresa lor.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat Secției de Poliție să depună la dosar declarația polițiștilor care au fost de față și datele de identificare ale reclamatului (filele 4-5 din dosar).

3.3. S-a dispus efectuarea unei investigații (filele 6-10 din dosar).

3.4. Părțile au fost citate (filele 14-17 din dosar) pentru data de 13.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.5. La audierea din 13.09.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.6. Părțile au fost recitate pentru data de 06.12.2016 (filele 16-17 din dosar).

3.7. La audierea din 06.12.2016 părțile nu s-au prezentat.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petenților**

4.1.1. Secția 1 de Poliție a municipiului București a transmis spre competență soluționare la CNCD, prin petiția înregistrată cu **nr. 4262/12.07.2016** (fila 1 din dosar) adresa petenților (fila 2 din dosar) prin care petenții arată că în data de 27.06.2016 reclamatul a utilizat cuvinte jignitoare la adresa lor în prezența echipajului de poliție, fiind făcuți „țigani”.

### **4.2. Raportul de investigații**

**Raportul nr. 172/2016** (filele 11-13 din dosar) a constatat următoarele:

*”... La domiciliul persoanei reclamate, echipa de investigație a găsit pe soția domnului P.I.-D., doamna P.L. care a declarat echipei de investigație că domnul P.I.-D. nu se află în localitate.*

*Referitor la incidentul din data de 29.06.2016, aceasta declară ca domnul P.I.-D. este nevăzător (în acest sens prezentând un certificat de încadrare în grad de handicap) și că nimeni nu a adresat cuvinte jignitoare sau injurii familiei G.*

*Doamna P.L. a mai vrut să adauge faptul că, familia G. s-a mutat în imobilul din str. Nicolae Golescu în urmă cu un an, moment din care au apărut problemele. Pentru confirmare a indicat echipei de investigație o persoană din imobilul vecin, doamna N. L.*

*Ulterior, echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul doamnei N.L. care nu a fost găsită acasă. Contactată telefonic aceasta a declarat că membrii familiei G. sunt recalcitranți și că fac gălăgie.*

*În vederea îndeplinirii obiectivului controlului, echipa de investigație s-a deplasat și la domiciliul petenților din București, str. Nicolae Golescu nr. 6, et.1, ap.2, sector 1, unde niciunul din cei doi petenți nu era prezent.*

**În aceeași zi, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Secției 1 Poliție, din București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 22, sector 1.**

*La sediul Secției 1 Poliție echipa de investigație a purtat discuții cu polițistul de proximitate agent șef principal S.C..*

*Acesta a declarat că nu a fost prezent la incident și că nu cunoaște dacă în prezența agenților de poliție care s-au deplasat la fața locului în data de 29.06.2016 s-au adresat expresii jignitoare la adresa etniei rome. În schimb știe că este vorba despre o dispută veche între vecini cu mai multe episoade.*

*A mai declarat că polițiștii care s-au deplasat la fața locului în data incidentului sunt agent șef principal M.G. și agent șef principal I.M., ambii fiind în concediu de odihnă.*

*În vederea stabilirii unei întâlniri cu agenții în cauză, reprezentanții Consiliului au purtat discuții și cu Șeful Secției 1 Poliție, subcomisar de poliție B.C.. Acesta a comunicat echipei de investigație că în momentul în care cei doi agenți care s-au deplasat la fața locului, în ziua incidentului reclamat de către petent, se vor întoarce din concediu, va informa membrii Serviciului de Inspecție al Consiliului.*

**În data de 06.09.2016, consilier juridic Valeriu Solomon l-a contactat telefonic pe domnul ... în vederea stabilirii unei întâlniri. Acesta a precizat că se află în spital și că va transmite avocatului său solicitările Consiliului, urmând ca acesta din urmă să contacteze în cel mai scurt timp membrii Serviciului de Inspecție. Nici avocatul domnului G.G. și nici dumnealui nu au contactat echipa de investigație până în data de 07.10.2016, când petentul G G s-a prezentat la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.**

Acesta a declarat că, între timp, familia .. s-a mutat de la domiciliul din ..., sector 1, București.

Referitor la incident, domnul .. a declarat că domnul .l-a numit „țigan”. De asemenea i-a reproșat faptul că face numai scandal de când s-a mutat la această adresă.

Domnul .. a precizat că în prezența agenților de poliție care s-au deplasat la fața locului în data de 29.06.2016, domnul . nu i-a adresat cuvinte jignitoare la adresa etniei rome.

La întrebarea membrilor echipei de investigație dacă mai există alte persoane ce pot confirma aspectele din petiție, domnul G.G. a indicat-o pe soția sa, doamna ... Reprezentanții Consiliului au convenit cu domnul G.G. ca în data de 11.10.2016 să revină pentru discuții la sediul C.N.C.D. însoțit de soția sa. Până la data încheierii prezentului raport familia G. nu s-a prezentat la sediul C.N.C.D..

Membrii echipei de investigație au încercat în repetate rânduri contactarea lucrătorilor de poliție de la Secția 1 Poliție fără a reuși. Drept urmare, **în data de 12.10.2016, echipa de investigație a revenit la sediul Secției 1 Poliție, .. unde a purtat discuții cu domnul subcomisar de poliție ...** Acesta, după câteva verificări a precizat că agent șef principal ... a ieșit la pensie iar agent șef principal ... este disponibil pentru discuții în data de 14.10.2016.

**La data susmenționată, echipa de investigație a revenit la sediul Secției 1 Poliție, ..**

La sediul Secției 1 Poliție echipa de investigație a purtat discuții cu polițistul de proximitate agent șef principal .., unul dintre polițiștii care s-au deplasat la incidentul din data de 29.06.2016.

Echipa de investigație a dorit să știe dacă numitul .. i-a adresat cuvinte jignitoare domnului ... în prezența sa. Acesta a declarat că numitul ...nu i-a adresat cuvinte jignitoare domnului ... în prezența sa.

De asemenea, contactat telefonic, agent șef principal ... a precizat că în prezența sa numitul ...nu i-a adresat cuvinte jignitoare domnului ....”

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petenții nu au depus probatoriu la dosar, iar în urma investigației efectuate faptele sesizate (încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul apartenenței etnice) nu s-a probat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Secției 1 de Poliție din București.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 25.01.2017**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István