



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 549
din 07.09.2016

Dosar nr.: 107/2016

Petiția nr.: 826/15.02.2016

Petent: Societatea pentru Exploatare Portuară Drobeta SA

Reclamat: -

Obiect: Disfuncționalități în ceea ce privește libera circulație a mărfurilor pe Dunăre

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. Societatea pentru Exploatare Portuară Drobeta SA, cu sediul în Orșova, Str.Tufari nr. 2, județul Mehedinți.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă disfuncționalități întâmpinate în ceea ce privește libera circulație a mărfurilor pe Dunăre, având calitatea de prestator/operator de servicii portuare în porturile Calafat, Orșova și Moldova Veche.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr.826/25.02.2016 petentei i-a fost pus în vedere să precizeze petiția în sensul de a indica, în baza art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, numele/denumirea și sediul părții/partilor reclamate. A fost invocată din oficiu lipsa calității procesuale active a petentei.

3.3. Petenta nu a dat curs acestei solicitări până la data soluționării sesizării.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr.826/15.02.2016 (filele 1-4 din dosar) arată că în calitatea sa de prestator/operator de servicii portuare în porturile Calafat, Orșova și Moldova Veche întâmpină o serie de disfuncționalități în activitatea comercială desfășurată, în ceea ce privește libera circulație a mărfurilor pe Dunăre.

4.1.2. Învederează că art.26, 28-37 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene stabilesc regimul liberei circulații a mărfurilor, urmărindu-se astfel eliminarea tuturor obstacolelor rămase în calea liberei circulații a mărfurilor, în scopul creării unei zone fără frontiere interne în interiorul căreia mărfurile să poată circula la fel de liber ca pe o piață națională.

4.1.3. România s-a aliniat la acest principiu prin emiterea Ordinului nr.3177/10.02.2014 privind formalitățile vamale, cerute la efectuarea transportului mărfurilor pe Dunăre, luând în considerare atât caracterul specific al transportatorilor de mărfuri cât și Convenția de la Belgrad din 1948 cu privire la regimul navigației pe Dunăre.

4.1.4. Cu toate acestea, apreciază că dispoziții de mai sus sunt în neconcordanță cu dispozițiile Ordinului M.M.S.C. nr.1667/2014 pentru modificarea anexei la Ordinul nr.30/337/1511/577/2004 pentru aprobarea listei posturilor de inspecție la frontieră în care sunt organizate controale sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, a punctelor de intrare, de ieșire, a punctelor de import desemnate, precum și programul de lucru al acestora.

4.1.5. Mărfurile destinate atât hranei umane cât și animale, în speță, cereale, minerale etc, care provin dintr-un stat membru UE (Austria, Ungaria, Croația), dar care tranzitează Serbia (stat care nu aparține UE) fără a se interveni asupra mărfii comunitare, cu destinație un port din cele enumerate mai sus (Moldova Veche, Orșova, Calafat), nu poate intra în România prin birourile vamale arondate porturilor menționate datorită prevederilor ordinului de mai sus.

4.1.6. O altă situație întâlnită este cu referire la importul dintr-un stat nemembru, în speță Serbia și descărcare într-unul din porturile noastre. Se învederează că sunt foarte puține posturi/birouri vamale unde sunt organizate controale sanitar-veterinare asupra anumitor tipuri de mărfuri.

4.1.7. În porturile în care își desfășoară activitatea, respectiv Calafat, Orșova și Moldova Veche, nu există desemnat un asemenea punct de control sanitar-veterinar, iar aceste mărfuri care au nevoie de controale sunt oprite și se interzice intrarea lor în țară prin punctele de mai sus.

4.1.8. Petenta apreciază că este îngădit dreptul de operare liberă a mărfurilor și consideră că prin aprobarea strictă a doar câtorva puncte de control sanitar-veterinar s-a făcut un tratament diferențiat și discriminator, aceste mărfuri fiind îndreptate doar spre acele câteva puncte de control aprobate și implicit către operatorii portuari de acolo.

4.1.9. Având în vedere cererea/intenția mai multor beneficiari de a le manipula diferite tipuri de mărfuri ce necesită controale sanitar-veterinare, consideră că este mai mult decât oportună înființarea de noi posturi de control de acest fel și în punctele Calafat, Orșova și Moldova Veche și să se înainteze demersurile necesare în acest sens.

4.1.10. Până la finalizarea și punerea în practică a solicitărilor din prezenta, petenta propune să fie asigurat, la cerere, controlul sanitar-veterinar necesar pentru mărfurile care intră în țară prin porturile menționate, prin deplasarea organelor de control.

4.2. Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petenta solicită dreptul de operare liberă a mărfurilor transportate pe Dunăre prin înființarea unor noi puncte de control sanitar-veterinare vamale în porturile Moldova Veche, Orșova și Calafat unde își desfășoară activitatea.

5.2. **În drept**, potrivit prevederilor art.20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.3. Prin adresa nr.826/25.02.2016, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin.1 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția în sensul indicării părților reclamate. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.5. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 07.09.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.