



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 548**  
**din 07.09.2016**

**Dosar nr.:** 500/2016

**Petiția nr.:** 4436/22.07.2016

**Petent:**.....

**Reclamat:**

**Obiect:** prevederi discriminatorii ale O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în 2016 și prin care este exclus personalul nemedical al unităților sanitare publice și diferențe de salarizare între personalul din unitățile clinice față de cele neclinice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții sesizează prevederile discriminatorii ale O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în 2016 și prin care este exclus personalul nemedical al unităților sanitare publice și diferențele de salarizare între personalul din unitățile clinice față de cele neclinice

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4436/10.08.2016 au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.08.2016. Prin citație a fost invocată *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petenților***

4.1. Petenții, angajați ai Spitalului Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei din Galați, sesizează faptul că O.U.G. nr. 20/2016 conține prevederi discriminatorii.

4.2. Petenții arată că deși în considerente și în nota de fundamentare a O.U.G. nr. 20/2016 se precizează că "sănătatea este un sector prioritar pentru România, fiind un pilon fundamental pentru dezvoltarea și sustenabilitatea societății...Măsurile de reformă ce urmează a fi implementate în sistem nu pot produce efecte în absența participării și implicării directe a personalului", precum și "...luând în considerare că este necesară adoptarea în regim de urgență a unui act normativ care să determine creșterea nivelului salarial pentru personalul din sănătate, să elimine unele discrepanțe rezultate din neaplicarea în integralitate a prevederilor Legii – cadru nr. 284/2010", totuși art. 3<sup>2</sup> din actul normativ în discuție cuprinde prevederi ce au, în opinia petenților, caracter discriminatoriu. Mai mult, petenții consideră discriminatorii și prevederile în privința personalului nemedical fără funcții de conducere din cadrul unităților sanitare publice stabilite prin dispozițiile art. II din O.U.G. nr. 20/2016.

4.3. Petenții arată că personalul nemedical fără funcții de conducere din cadrul unităților sanitare publice a fost exclus din punctul de vedere al salarizării din Familia ocupațională "Sănătate", cu toate că și acest personal este parte a aceleiași familii ocupaționale. Personalul nemedical fără funcții de conducere din unitățile sanitare publice cuprinde: economiști, IT-iști, juriști, referenți, muncitori, secretari, casier, arhivari, bibliotecari, șoferi și alt personal nemedical. Activitatea acestei categorii de personal este, în opinia petenților, desconsiderată și discriminată prin emiterea O.U.G. nr. 20/2016.

4.4. Prin actul normativ în discuție personalului nemedical fără funcții de conducere din unitățile sanitare publice i-a fost încălcat dreptul la un trai decent atât prin eliminarea lui din măsurile de salarizare stabilite special pentru Familia ocupațională "Sănătate", cât și prin îngrădirea dreptului de a beneficia de premiile acordate în limita a 2% din cheltuielile cu salariile. Prin acest act normativ legiuitorul a instituit prezumția că personalul nemedical fără funcții de conducere nu îndeplinește și nu are dreptul să îndeplinească criteriile de performanță necesare pentru a beneficia de premiile acordate la nivelul unității sanitare angajatoare.

4.5. Petenții arată că, în accepțiunea legiuitorului, personalul nemedical nu performează, nu este profesionist, nu asigură asistență medicală la patul bolnavului, deci nu există.

4.6. În ciuda acestor dispoziții total discriminatorii, petenții menționează că personalului nemedical din unitățile sanitare publice i-a fost recunoscută apartenența la Familia ocupațională "Sănătate" prin dispozițiile Ordinului M.S. nr. 1224 din 16 septembrie 2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească.

4.7. Cu toate acestea, prin O.U.G. nr. 20/2016 personalul nemedical a fost eliminat în mod netemeinic și nelegal din legislația privind salarizarea Familiei ocupaționale "Sănătate".

4.8. Petenții precizează că pentru personalul nemedical din cadrul unităților sanitare publice nu există o sursă de finanțare independentă de sursa de finanțare atribuită Familiei

ocupaționale “Sănătate” și nicio altă sursă de finanțare alternativă, pentru a se justifica motivele care au stat la baza discriminării statuate prin O.U.G. nr. 20/2016.

4.9. Motivarea acestei stări de fapt se regăsește în Preambulul O.U.G. nr. 20/2016 prin următoarea alegație: “având în vedere că, din cauza lipsei de date privind salariile în plată ale personalului bugetar, nu au putut fi identificate toate disfuncționalitățile salariale existente și nu a putut fi evaluat impactul financiar al posibilelor măsuri pentru toate familiile ocupaționale”.

4.10. Personalul nemedical din cadrul unităților sanitare publice nu poate fi sancționat prin nerecunoașterea existenței sale în Familia ocupațională “Sănătate” pentru că în elaborarea unui act normativ cei responsabili cu documentarea și elaborarea lui nu au depus toate diligențele în vederea abordării unitare, coerente și complete a unei politici salariale fără disfuncționalități și fără discriminări în sistemul de sănătate.

4.11. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 5065/29.08.2016 petenții își exprimă punctul de vedere referitor la invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în sensul respingerii excepției invocate.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, urmează a se pronunța asupra situației sesizate, situație instituită prin O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în 2016. Petenții consideră că prin actul normativ invocat mai sus este exclus personalul nemedical al unităților sanitare publice și există diferențe de salarizare între personalul din unitățile clinice față de cele neclinice.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

5.3. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.4. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.5. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.6. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. Petenții reclamă prevederile discriminatorii ale O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în 2016 și prin care este exclus personalul nemedical al unităților sanitare publice și diferențele de salarizare între personalul din unitățile clinice față de cele neclinice.

5.7. Având în vedere prevederile legale, Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

*„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”*

5.8. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării. (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.10. Pentru aceste considerente, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

## Punct de vedere

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

În speța de față petenții sesizează o potențială faptă de discriminare a personalului nemedical din cadrul unităților sanitare publice prin prevederile O.U.G. nr. 20/2016 personalul nemedical fiind eliminat din legislația privind salarizarea Familiei ocupaționale "Sănătate".

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, *nefiind vorba de situații comparabile* (între personalul medical și cel nemedical), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că,

În cazul semnalat de petenți, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petenți nu reprezintă fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv lipsind situația comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. emiterea unui punct de vedere;
3. o copie a hotărârii se va comunica petenților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 19.09.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.