



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 547
din 31.08.2016

Dosar nr: 187/2016

Petiția nr: 1470/14.03.2016

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: neacordarea unui grad superior în virtutea calității de președinte de sindicat, victimizare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Afacerilor Interne, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatori refuzul acordării unui grad superior în virtutea calității de președinte de sindicat. A arătat totodată că situația se datorează inclusiv faptului că anterior s-a adresat către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 5-7 din dosar) pentru data de 12.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 12.04.2016 s-a prezentat petentul.

3.4. S-a comunicat reclamatului criteriul de discriminare invocat de către petent, completarea petiției (includerea victimizării ca și capăt de cerere) și punctul de vedere al petentului depus cu ocazia audierii.

3.5. Au fost comunicate petentului punctele de vedere ale reclamatului, reclamatului punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 59-60 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1470/14.03.2016** (filele 1-4 din dosar) arată următoarele:

- petentul este lider de sindicat, cu gradul profesional de subinspector de poliție, având acest grad din 2007;
- conform **Ordinului MAI nr. I/0539 din 25.06.2010**, în calitate de lider de sindicat, i se poate acorda gradul profesional până la cel de chestor de poliție;
- acordarea unui grad superior nu ar însemna cheltuieli în plus pentru stat, din moment ce este salarizat de sindicat;
- este singurul polițist din România, președinte de sindicat, care nu a beneficiat de prevederile ordinului invocat;
- arată că sunt nelegale dispozițiile care restricționează acordarea unui grad superior.

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a precizat ca și criteriu de discriminare calitatea de lider sindical și tipul sindicatului (fiind singurul sindicat care reprezintă atât categoria polițiștilor, cât și alți funcționari publici). Prin adresa depusă la dosar (fila 11, înscrisuri filele 12-39) a solicitat proba cu interogatoriul și proba cu înscrisuri.

4.1.3. Petentul, prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 2591/22.04.2016** (filele 45-48 din dosar) a menținut cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 49-52 din dosar).

4.1.4. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4561/28.07.2016** (filele 66-70 din dosar) petentul a menținut cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2271/11.04.2016** (filele 8-10 din dosar), arată că are nevoie de timp pentru a formula un punct de vedere față de petiție.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2577/21.04.2016** reclamatul arată următoarele:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, pe motivul că nu a săvârșit fapta care formează obiectul cauzei;
- invocă excepția de neкомпetență privind constatarea nelegalității unor acte administrative;
- consideră că nu a fost informat asupra calității (dacă se solicită doar punct de vedere sau dacă are calitate de reclamat);
- petentul și-a primit actualul grad la data de 20.07.2007;
- din 07.03.2011 i s-a suspendat raportul de serviciu, întrucât a devenit lider sindical;
- legislația în vigoare nu permite avansarea petentului;
- instanța de judecată a respins o cerere similară a petentului.

4.2.3. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3247/24.05.2016** (filele 57-58 din dosar) consideră că acele capete de cerere care au fost formulate cu ocazia audierii sunt tardive, arată totodată că petentul nu a fost supus unor tratamente adverse.

4.2.4. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4500/26.07.2016** (filele 61-62 din dosar) reclamatul a menținut cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus la dosar și conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”), constată că petentul este lider sindical al unui sindicat format atât din polițiști cât și din alte categorii de funcționari publici, având gradul profesional de subinspector de poliție. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin **Decizia nr. 4352/26 noiembrie 2008** a obligat reclamatul să acorde petentului gradul profesional de ofițer de poliție. Petentul s-a adresat către CNCD în anul 2007 cu o petiție, în urma căreia s-a constatat o discriminare anterioară din partea reclamatului. Prin **Decizia nr. 2556/2012 din 24 mai 2012** Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea petentului de a-l avansa în gradul de inspector de poliție, constatând respectarea cadrului legal privind avansările.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență invocată de către reclamat pe motivul că petentul solicită constatarea nelegalității unor acte administrative, având în vedere faptul că petentul nu a solicitat acest lucru (astfel nu se analizează un astfel de capăt de cerere), a arătat doar că din punctul lui de vedere au fost emise acte administrative nelegale.

5.3. Privind lipsa calității procesuale pasive a reclamatului, Colegiul director constată că petentul este încadrat într-o structură aflată în subordine, totodată petentul s-a adresat în mod repetent reclamatului pentru soluționarea cauzei, reclamatul respingând cererea din alte motive și nu din motivul că o astfel de cerere nu poate fi soluționată de către ministerul reclamat. Prin urmare respinge excepția lipsei calității procesuale a reclamatului.

5.4. Față de afirmația că reclamatul nu știe că ar avea calitatea de reclamat, Colegiul director constată că citarea emisă la data de 31.05.2016 precizează fără echivoc, cu majuscule, litere îngroșate și subliniat calitatea de **RECLAMAT** al ministerului.

5.5. Privind capetele de cerere introduse cu ocazia audierii, Colegiul director respinge excepția tardivității introducerii lor, având în vedere art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilește: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii*”. Colegiul director, cel care a elaborat această procedură, a interpretat prevederea că noțiunea „*până la primul termen de audiere*” se interpretează în sensul că sunt tardiv formulate acele capete de cerere care apar ulterior audierii, și nu în timpul audierii. Audiarea este o cale de a clarifica obiectul petiției, astfel în mod inerent pot apare completări relevante, mai ales din partea unor petenți care nu au formare juridică sau nu sunt specialiști în domeniul discriminării. Oricum petenții pot formula o nouă petiție, dacă un capăt de cerere este considerat tardiv introdus. Astfel, din motive de operativitate, nu există nici o utilitate de a considera capetele de cerere introduse la prima audiere ca fiind tardive.

5.6. Definiția generală a discriminării directe este formulată prin art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.7. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.8. Instanța de judecată (Înalta Curte de Casație și Justiție), în interpretarea normelor juridice, a constatat că dreptul invocat de către petent, cel al avansării pentru liderii de sindicat, nu există, petentul nu satisface criteriile legale pentru avansarea în funcția de inspector de poliție.

5.9. Astfel fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

5.10. Privind victimizarea, art. 2 alin. 7 stabilește: „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

5.11. În consecință, victimizarea reprezintă:

- un tratament advers;
- motivat de o sesizare care are ca obiect discriminarea.

5.12. Colegiul director constată că neavansarea petentului se datorează prevederilor, condițiilor legale, și nu faptului că anterior a formulat peție la CNCD.

5.13. În consecință fapta nu reprezintă victimizare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamat, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului, având în vedere faptul că petentul este încadrat într-o structură aflată în subordinea reclamatului, informat în mod repetat asupra problemelor care formează obiectul petiției;

3. Respinge excepția tardivității introducerii capătului de cerere, privind victimizarea, la prima audiere, având în vedere art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

4. Neacordarea unui grad superior în virtutea calității de președinte de sindicat nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. Neacordarea unui grad superior în virtutea calității de președinte de sindicat nu reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 01.09.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István