



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 544
din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 666/2017

Petiția nr.: 6641/15.12.2017

Petent: ..

Reclamat: **Colegiul Medicilor Tg. Mureș**

Obiect: se reclamă fapte de discriminare multiplă și hărțuire deoarece nu i se permite să facă xerocopii după documente din dosarul de la Colegiul Medicilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Colegiul Medicilor din jud. Mureș cu sediul în Târgu Mureș, str. Argeșului nr. 25, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă fapte de discriminare multiplă și hărțuire deoarece nu i se permite să facă xerocopii după documente din dosarul de la Colegiul Medicilor

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 172/15.01.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.02.2018, cu invocarea excepției de necompetență raportat la obiectul petiției, având în vedere că aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr.137/2000. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 489/31.01.2018, petenta solicită amânarea soluționării excepției necompetenței și depune cerere de respectare a dreptului la apărare.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 496/31.01.2018 petenta depune nota de protest, iar prin adresa înregistrată sub nr. 494/31.01.2018 depune declarație de recuzare a unui membru în Colegiu director. Prin adresa înregistrată sub nr. 562/05.02.2018 sunt comunicate în format electronic aceleași documente enumerate mai înainte.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 590/05.02.2018, Asociația ActiveWatch comunică punct de vedere asupra dosarului 666/2017.

10. Partea reclamată depune punct de vedere, înregistrat sub nr. 513/01.02.2018

11. Petenta solicită detalii în privința soluționării dosarului nr. 666/2017 prin adresa înregistrată sub nr. 645/07.02.2018.

12. Prin adresele înregistrate sub nr. 1039/26.02.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.03.2018, ca urmare a solicitării scrise a petentei din adresa înregistrată sub nr. 489/31.01.2018. I se comunică petentei punctul de vedere al părții reclamate înregistrat sub nr. 513/01.02.2018. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă doar partea reclamată.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 1384/13.03.2018 petenta depune completări la petiția inițială care sunt comunicate părții reclamate în cadrul ședinței de audieri din data de 15.03.2018.

14. Precizările părții reclamate cu privire la completările petiției, împreună cu opisul documentelor relevante sunt depuse în format electronic și înregistrate sub nr. 1787/29.03.2018, iar sub nr. de înregistrare nr. 1842/02.04.2018 sunt depuse precizările și înscrisurile în format letric, care sunt comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 2048/11.04.2018.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 2432/26.04.2018 petenta depune răspuns la precizările părții reclamate, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2433/26.04.2018 depune completare la petiția inițială, care este comunicată părții reclamate sub nr. 5955/28.09.2018. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6611/24.10.2018 comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 6735/30.10.2018. Prin adresa înregistrată sub nr. 7210/21.11.2018 petenta depune răspuns.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

16. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6641/15.12.2017, petenta, a depus în mod constant cereri pentru a i se comunica, de către aparatul administrativ al Colegiului medicilor, copii gratuite sau contra cost (fie ele xerocopii, fotocopii, scanări etc.) de pe documentele din dosarele administrativ-disciplinare, pentru scopul legitim de a-și putea exercita drepturile garantate de lege prin utilizarea acestora. În mod repetat, aparatul administrativ al părții reclamate a respins abuziv, discriminatoriu și hărățitor toate cererile, fie prin necomunicarea vreunui răspuns, fie prin respingerea expresă în mod continuu, pentru a-i zădărnici exercitarea drepturilor și intereselor legitime.

17. Conducerea administrativă a colegiului a adoptat o decizie internă, Decizia nr. 127/17.03.2017, prin care colegiul refuză să elibereze copii contra cost și prin care obligă discriminatoriu și hărățitor pe petiționari, de proveniență teritorială și de pe planul județului Mureș, să efectueze ei înșiși copii „cu mijloacele lor proprii pe care să le aducă la sediul colegiului (exclusiv „telefon mobil, aparat foto, scanner portabil”). Astfel, se aplică un tratament diferențiat față de cetățenii: care nu au echipamente tehnice performante de copiat deosebit de costisitoare (care să asigure o calitate a copiilor ce să permită imprimarea ulterioară pe suport de hârtie, pentru a putea folosi respectivele documente ca înscrisuri probatorii) și să asigure ei înșiși sursele de alimentare a acestor echipamente și pe de altă parte, este interzis să se folosească copiatoare performante, propriu-zise. De asemenea, datorită condițiilor din interiorul sediului (luminozitate scăzută, îndosărierea strânsă a documentelor etc.), precum și a calității documentelor din dosare, copiile rezultate (prin efectuarea ad-hoc prin „mijloace proprii”) sunt de cele mai multe ori greu lizibile sau ilizibile, fiind astfel inutilizabile

(acestea sunt improprii pentru cunoașterea integrală a cazului, pentru cercetarea lor de către specialiști, pentru a fi folosite ca probe, etc.).

18. Această decizie internă vine în contradicție cu Decizia nr. 5/24.02.2017 a Colegiului Medicilor din România, publicată în M.O. nr. 168/8.03.2017, care respectă drepturile petiționarilor din dosarele administrativ-disciplinare și, prin aparatul său administrativ, le eliberează copii contra cost (pentru un tarif minim, de doar 0,10 lei/pagină) de pe documentele din dosarele disciplinare, petiționarilor care sunt părți în respectivele dosare, recomandând inclusiv colegiului reclamat să procedeze la fel.

19. De asemenea, și alte colegii teritoriale (județene) ale medicilor eliberează copii contra cost petiționarilor de pe documentele din dosarele disciplinare ale acestora, cu tarife extrem de accesibile. De exemplu există colegiile teritoriale ale medicilor:

- care aplică întocmai și la nivel teritorial Decizia nr. 5/24.02.2017 a CMR, eliberând copii contra cost (0,10 lei/pagină): CMJ Harghita, CMJ Alba, CMJ Prahova, CMJ Vaslui etc.;

- care au adoptat reguli proprii, eliberând copii contra cost: CMJ Cluj, CMJ Bacău, CMJ Teleorman, CMJ Maramureș, CMJ Giurgiu, CMJ Sibiu, CMJ Olt etc.

20. Se creează astfel o discriminare flagrantă, sub multiple aspecte, pentru petiționarii care solicită accesul la xerox-uri, și anume între: cei cu avere (cu „mijloace proprii” performante) și cei fără asemenea bunuri ce necesită cheltuieli voluptorii; cei cu pregătire și abilități fizico - intelectuale în domeniul folosirii mijloacelor tehnice de copiere și cei fără asemenea pregătire și abilități; cei care se adresează la nivel local și cei care se adresează la nivel central; cei care se adresează la nivelul județului Mureș și cei care se adresează la nivelul altor județe.

21. Mai mult, Colegiul medicilor înțelege să discrimineze chiar și petiționarii părți ale dosarelor administrativ-disciplinare între ele, în sensul că medicilor membri le eliberează gratuit copii, iar petiționarilor victime/rude ale victimelor acestor medici, le refuză eliberarea de copii gratuite sau contra cost. Se creează astfel o discriminare suplimentară între persoane aflate în aceeași situație de părți ale dosarelor: cei care sunt medici membri ai colegiului reclamat și cei care sunt victime/rude ale victimelor acestor medici.

22. În cauza de față, criteriile de discriminare și hărțuire (referitoare la persoane aflate în situație comparabilă: petiționari care solicită reclamatului copii de pe actele din propriul dosar disciplinar) sunt multiple: **categoria socială – averea** (deținerea de echipamente tehnice cu funcții de copiere performante), **pregătirea și abilitățile fizico-intelectuale în domeniul folosirii a mijloacelor tehnice de copiere performante** (persoane fără abilități adecvate, persoanele în vârstă, cu handicap, cu boli cronice nu pot efectua ei înșiși copii lizibile și utilizabile), **proveniența teritorială a petiției** prin care se solicită obținerea de copii de pe unul și același dosar propriu (cei care se adresează la nivel central (CMR) li se comunică copiile contra cost (pentru tarife minime, simbolice), spre deosebire de persoanele (chiar aceleași) care se adresează la nivel teritorial, **proveniența din județul Mureș a petiției** (nu li se comunică copii contra cost de către CMJ Mureș, spre deosebire de petiționarii aflați în situație identică, care se adresează pe planul altor județe, spre exemplu Harghita, Alba, Prahova, Vaslui, Cluj, Bacău, Teleorman, Maramureș, Giurgiu, Sibiu, Olt, care eliberează copii lizibile și utilizabile, contra cost, pentru tarife minime), **categoria socială - socio-profesionale** - calitatea de medic membru al colegiului reclamat (numai celor care sunt medici li se efectuează și li se comunică gratuit copii de către reclamat, prin mijloacele reclamatului, chiar la nivel local) și **calitatea de victimă a medicilor membri ai colegiului** reclamat (acestora nu li se comunică copii lizibile și utilizabile făcute de reclamat).

23. Partea reclamată a nesocotit dreptul legal la apărare a petentei, transformându-l într-unul iluzoriu, neefectiv, lipsit de conținut, prin necomunicarea copiilor (lizibile și utilizabile efectiv) de pe dosarul disciplinar, pentru a-i zădărnici

construirea apărărilor, dreptul său de petiționare, ignorându-i petițiile privind eliberarea și comunicarea copiilor (lizibile și utilizabile efectiv) de pe dosarele disciplinare, dreptul la tratament egal în fața oricărui organ jurisdicțional, dreptul la sănătate (integritate morală și psihică), dreptul la demnitate, dreptul la acordarea serviciilor publice administrative.

24. Colegiul Medicilor din jud. Mureș a săvârșit o serie întreagă de fapte de hărțuire, în mod constant și sub variate forme în dosarele administrativ-disciplinare nr. 9/2016 și nr. 30/2016:

- a) inducerea în eroare și ascunderea reluării lucrărilor în dosar de către aparatul administrativ al părții reclamate;
- b) nepermiterea accesului la dosare și solicitarea de a reveni „la nimereală”, la date neprecizate;
- c) nepermiterea accesului la dosare și finalizarea lor intempestivă, înainte de a se permite accesul petentei;
- d) amânarea „sine die”, a emiterii deciziei administrative de declanșare/nedeclanșare asupra uneia din părțile plângerii disciplinare a petentei;
- e) refuzul comunicării transcrierii unor documente cruciale din dosare, scrise ilizibil de medicii cercetați etc.

25. Competența colegiului medicilor este expres limitată de lege (art. 412 alin. 1, art. 414 alin. 1 lit. e și lit. k raportat la art. 452 alin. 1 și art. 450 alin. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății), exclusiv la controlul faptelor medicilor membri și la cercetarea disciplinară exclusiv a „abaterilor disciplinare săvârșite de medicii înscriși în acel colegiu”. Deci, colegiul nu are nicio atribuție legală de a ancheta cetățeni care nu sunt membrii colegiului (cum sunt pacienții și rudele acestora), nefiind organe de control sanitar de stat (Inspekția Sanitară de Stat) sau de procuratură.

26. Investigarea și sancționarea contravențională acestor fapte de discriminare și hărțuire ale colegiului medicilor Tg. Mureș nu sunt de competența legală a organului superior, Colegiul Medicilor din România. De pildă, Comisia superioară de disciplină a CMR poate exclusiv să cerceteze dacă medicilor reclamați (persoane fizice) de petentă în dosar le revine o culpă profesională medicală față de pacient - tatăl petentei, însă nu are competența de a investiga faptele de discriminare și hărțuire comise de colegiul teritorial (persoană juridică) față de petentă - un cetățean (nemembru al colegiului). Funcționarii colegiului reclamat nu au acționat în nume propriu (ca medici față de pacienți), ci ca reprezentanți ai colegiului, astfel că faptele sunt ale persoanei juridice reprezentate - deci funcționarii persoane fizice nu pot fi cercetați pentru faptele persoanei juridice. În consecință, aceste comportamente factuale de hărțuire ale colegiului nu pot fi reclamate decât la CNCD.

27. Petenta solicită să se constate și să se sancționeze faptele de discriminare multiplă, defavorizare nejustificată, tratament injust și degradant, precum și hărțuire prezentate în petiție și dispunerea înlăturării consecințelor faptelor, inclusiv încetarea săvârșirii faptelor de către reclamat și obligarea reclamatului la publicarea rezumatului Hotărârii CNCD.

28. Prin adresa înregistrată sub nr. 489/31.01.2018, petenta solicită amânarea soluționării excepției necompetenței pentru lipsă de apărare, și depune cerere de fixare a unui alt termen, să se unească excepția necompetenței cu fondul pentru administrarea de dovezi aflate în legătură cu soluționarea în fond a petiției, dovezi deținute de partea reclamată, să se fixeze un termen adecvat, pentru ca organizațiile de apărare a drepturilor omului care o sprijină să poată formula intervenții în dosar. Totodată, depune și solicitare de recuzare a unui membru al Colegiului director, solicitare respinsă în unanimitate de membrii Colegiului director.

29. Prin completarea la petiția inițială, înregistrată sub nr. 1384/13.03.2018, petenta face precizări și lămuriri având în vedere interpretarea eronată a conținutului petiției sale. Astfel, sunt reclamate comportamente factuale, nu decizii juridice, prin care au fost soluționate dosare administrativ-disciplinare:

- refuzul colegiului de comunicare a copiilor xerox contra cost de pe înscrisurile aflate în păstrarea și arhivarea colegiului spre deosebire de celelalte colegii din țară și spre deosebire de medicii-membri ai colegiului;
- dispoziția de a discrimina adresată arhivei unității (biroul administrativ în care se păstrează și arhivează dosarele administrativ-disciplinare), cuprinsă într-o decizie administrativă a conducerii administrative a părții reclamate;
- inducerea în eroare a petentei că i se va comunica data reluării lucrărilor colegiului, dar secretizarea față de aceasta de către aparatul administrativ al reclamatului a acestei informații esențiale, spre deosebire de petiționarii medicii-membri ai colegiului;
- nepermiterea de către aparatul administrativ al colegiului a accesului petentei în arhiva instituției și a studierii propriilor dosare, precum și solicitarea de a reveni „la nimereală” la date neprecizate, spre deosebire de medicii-membri ai colegiului, care au acces nelimitat;
- amânarea emiterii unei decizii administrative;
- refuzul comunicării informațiilor de interes personal, constând în transcrierea unor documente cruciale deținute și arhivate de partea reclamată, scrise ilizibil de medicii membri ai acesteia;
- refuzul comunicării informațiilor constând în datele statistice complete și corecte privind activitatea publică a autorității publice;
- trimiterea unor corespondențe poștale și solicitări verbale de convocări repetate și neîncetate, demobilizatoare, conținând refuzul acestuia de a i se comunica în prealabil și în scris informațiile de interes personal constând în obiectul concret al convocărilor, corespondențe hărțuitoare cu scopul de a fi forțată să se prezinte personal.

30. Petenta solicită comunicarea copiei de pe hotărârea din 22.02.2018 prin care s-a respins declarația de recuzare, având în vedere că are dreptul garantat de lege de acces la acest act, pe care să îl poată ataca în justiție, dar și comunicarea motivării în fapt a excepției necompetenței materiale invocate, și a indicării instituției sau a altui organ competent avut în vedere la această punere în discuție a competenței, precum și comunicarea unei copii de pe procesul-verbal al ședinței Colegiului director în care a fost invocată din oficiu această excepție.

31. Prin răspunsul la precizările părții reclamate, petenta arată că aceasta face o elucubranta trecere în revistă a diferitelor structuri interne și prezintă etape ale procedurii administrative disciplinare, pe care nu le-a contestat, la care nu s-a referit și nici nu le-a invocat în petiție. Menționează că în încercarea de a o discredita, partea reclamată vrea să inducă în eroare CNCD, specificând că petenta ar fi recuzat pe „toți” membrii comisiei de disciplină, ceea ce este neadevărat, că ar fi pierdut definitiv un proces în instanță, invocă lipsa de interes personal ș.a. Petenta își menține solicitările din petiție și din cele 2 completări ale acesteia, de administrare a înscrisurilor indicate în acestea, care sunt deținute de reclamant și pe care ea nu le poate depune în copie lizibilă și solicită să i se comunice o copie a procesului-verbal al ședinței Colegiului director din 15.03.2018.

32. Prin completările la petiția inițială, înregistrată sub nr. 2433/26.04.2018, petenta invocă comportamentul factual al părții reclamate care refuză să îi comunice datele statistice pentru anul 2017 solicitate de aceasta în interes personal. De asemenea solicită să se dispună amânarea soluționării dosarului, comunicarea

completării petiției părții reclamate și comunicarea punctului de vedere al părții reclamate față de completarea petiției petentei,

33. Prin răspunsul la punctul de vedere al părții reclamate, înregistrat sub nr. 7210/21.11.2018, petenta solicită respingerea excepției invocate de reclamat, excepția tardivității completării petiției cu noi capete de cerere, ca fiind lipsită de obiect și invocă excepția conexității între dosarul de față și dosarul nr. 600/2018 al CNCD cu aplicarea prevederilor art. 66 din Procedura internă aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008. Cu privire la comunicarea de către partea reclamată a datelor statistice pentru anul 2017, petenta susține că nu a fost niciodată informată de reclamat că datele statistice le-ar putea consulta la sediul acestuia și nici nu a fost invitată de reclamat în acest scop.

34. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente (cereri de fotocopiere, corespondență petent - parte reclamată, decizii colegiul medicilor, proceduri etc.).

Susținerile părții reclamate Colegiului Medicilor din Județul Mureș

35. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 513/01.02.2018, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, raportat la obiectul petiției, iar pe fond, pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate că faptele imputate Colegiului Medicilor din Județul Mureș nu constituie discriminare/hărțuire.

36. Prin sesizarea formulată petenta solicită CNCD să investigheze, să constate și să sancționeze faptele de discriminare multiplă nejustificată, tratament injust și degradant, precum și faptele de hărțuire și, respectiv, înlăturarea consecințelor faptelor comise la nivelul Colegiului Medicilor din Județul Mureș. Se precizează faptul că entitatea Colegiul Medicilor din Județul Mureș, ca structură teritorială a Colegiului Medicilor din România, este o persoană juridică de drept public, înființată prin lege (Legea nr. 74/1995, în vigoare până la 14.12.2005, Legea nr. 306/2004, în vigoare până la 01.05.2006 și, respectiv, prin Legea nr. 95/2006, republicată), nefiind o autoritate sau instituție publică așa cum este definită la art. 2 lit. a din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aspect reținut de altfel și prin Decizia Curții Constituționale nr. 286/4.05.2017, iar la nivelul Colegiului Medicilor din Județul Mureș sunt organizate și funcționează: Comisia de Jurisdicție Profesională și Comisia de Disciplină, iar la nivelul Colegiului Medicilor din România, Comisia de Jurisdicție Profesională și Comisia Superioară de Disciplină.

37. Petenta, în calitate de fiică a pacientului decedat U. P., a depus la Colegiul Medicilor din Județul Mureș plângerea nr. 2785/01.07.2016, plângere care formează obiectul dosarului disciplinar nr. 9/2016. Ulterior acestei plângeri, Colegiul Medicilor din România solicită Colegiului Medicilor din Județul Mureș să analizeze prestația medicului ... asupra aceluiși pacient (prin adresa nr. 9453/11.11.2016), fiind constituit astfel dosarul disciplinar nr. 30/2016. De asemenea, petenta a depus la Colegiul Medicilor din Județul Mureș alte plângeri/sesizări/memorii/cereri, în urma cărora se constituie alte două dosare disciplinare: dosarul nr. 11/2017 și dosarul nr. 17/2017.

38. Raportat la aspectele invocate și faptele descrise de petentă, fapte care ar fi fost săvârșite la nivelul Colegiului Medicilor din Județul Mureș, cu ocazia/în cadrul procedurii disciplinare demarate/efectuate, procedură disciplinară care se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 republicată, Statutul Colegiului Medicilor din România, Codul de deontologie medicală și Regulamentul Organizării și desfășurării activității Comisiilor de Disciplină, aprobat prin decizia Consiliului Național al Colegiului Medicilor din România, se apreciază că faptele descrise exced sferei de analiză a C.N.C.D., în condițiile în care Consiliul nu analizează modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane (părți în dosarele disciplinare), iar procedura disciplinară poate fi refăcută în urma unei contestații soluționată printr-o

decizie pronunțată de Comisia Superioară de Disciplină a Colegiului Medicilor din România, pentru motive care țin de fondul cauzei ori pentru încălcarea unor aspecte procedurale (comunicarea copiei plângerii disciplinare medicului/medicilor cercetați, convocarea părților, nerespectarea unor termene, etc.). Se consideră ca fiind întemeiată excepția necompetenței materiale a consiliului, invocată din oficiu și se solicită admiterea acesteia, raportat la obiectul sesizării.

39. Partea reclamată apreciază că afirmația petentei cu privire la faptul că, la nivelul Colegiului Medicilor din județul Mureș, i s-ar fi respins "în mod abuziv și hărțuitor" cererile formulate având ca obiect acces la dosare ori comunicarea copiilor gratuite sau contra cost, este nereală, în condițiile în care toate cererile formulate au fost soluționate în concordanță cu procedura de consultare a dosarelor disciplinare, procedură reglementată de Decizia nr.127/17.03.2017 a Colegiului Medicilor din Județul Mureș, părțile din dosarele disciplinare având posibilitatea de a obține copii după înscrisurile din dosare, prin mijloace proprii, apreciem că sunt respectate drepturile părților în cadrul procedurii disciplinare, raportat la posibilitățile, resursele și atribuțiile comisiilor organizației profesionale. Mai mult, este garantat dreptul la consultarea dosarelor disciplinare pe tot parcursul cercetării disciplinare, acest drept incluzând dreptul de a studia actele dosarelor, dreptul de a nota date sau informații din dosare, precum și de a obține fotocopii prin mijloacele proprii ale părților din dosare.

40. Referitor la afirmația petentei că "medicilor membri li se eliberează gratuit copii, iar petiționarilor li se refuză eliberarea de copii gratuite sau contra cost", iar prin aceasta s-ar crea un regim preferențial de către Colegiul Medicilor din Județul Mureș în favoarea medicilor părți în dosarele disciplinare, este de asemenea nereală întrucât, potrivit prevederilor art. 118 pct.3 din Statutul Colegiului Medicilor din România, dacă plângerea este introdusă în termen, comisia de jurisdicție profesională va comunica medicului o copie a plângerii și termenul până la care poate depune în scris apărările sale. Or, această prevedere este o prevedere imperativă, parte din procedura disciplinară, reglementată în Statutul Colegiului Medicilor din România. Pe de altă parte, și medicii cercetați disciplinar au formulat cereri de acces la dosarele disciplinare după ce au fost înștiințați cu privire la faptul că sunt cercetați disciplinar.

41. În ceea ce privește descrierea faptelor de hărțuire constând în inducerea petentei în eroare și ascunderea reluării lucrărilor în dosarul disciplinar nr. 9/2016, nepermiterea accesului la dosare, finalizarea lor intempestivă, comportamente care îi ating în mod grav dreptul la demnitate, dar și alte fapte care privesc desfășurarea anchetei disciplinare, arătând că a fost anchetată în mod repetat și abuziv "târâtă" în mod succesiv la sediul reclamatului fără un scop precis, fiind convocată de trei ori în dosarul disciplinar nr. 9/2016, aplicându-se un tratament diferențiat pe criteriul categoriei socio-profesionale: medicii, membri ai colegiului versus cetățeană care îi reclamă, ce nu este membru al colegiului, se precizează că prin cererile depuse la Colegiul Medicilor din Județul Mureș petenta a notificat Comisia de Disciplină să respecte dreptul legal al acesteia "de a-și preciza în scris" poziția față de solicitările transmise, cu disponibilitatea de a comunica, cu maximă operativitate, în scris, poziția față de toate solicitările concrete transmise. În acest context, petentei i se solicită răspuns la un set de întrebări (stabilit de noul complet de judecată investit cu soluționarea dosarului, după soluționarea incidentelor procedurale survenite în cauză) apreciat relevant în soluționarea cauzei de către membrii comisiei de disciplină, întrebări comunicate prin adresa emisă în același dosar și la care aceasta nu a formulat obiecțiuni. Pentru a dovedi contrariul faptelor de hărțuire descrise de petentă, partea reclamată anexează înscrisurile emise în dosarul disciplinar nr. 9/2016, prin care aceasta a fost invitată la sediul organizației profesionale, adrese emise fără amenințarea aplicării sancțiunii de stingerea acțiunii disciplinare, în caz de neprezentare.

42. În privința refuzul aparatului administrativ al Colegiului Medicilor din Județul Mureș de acces la un înscris în dosarul nr. 9/2017 și anume "transcrierea ilizibilă a conținutului consultului de chirurgie generală G.M.C.", se face precizarea că împotriva domnului doctor s-a declanșat cercetare disciplinară, faptele imputate (inclusiv "consemnarea unui consult indescifrabil") rezultă din extrasul plângerii disciplinare.

43. În ceea ce privește raportul de activitate al Comisiei de Disciplină și situația statistică a activității desfășurate de comisia de disciplină, acestea au fost postate pe site-ul organizației profesionale, petenta contestând de altfel datele consemnate. Mai mult, aceasta a anexat raportul de activitate al comisiei de disciplină aferent anului 2016 în dovedirea declarațiilor de recuzare depuse în dosarele disciplinare nr. 9/2016 și nr. 17/2017.

44. Se precizează că la nivelul Colegiului Medicilor din România nu s-a adoptat o decizie obligatorie pentru toate colegiile teritoriale și toți medicii membri ai organizației profesionale cu privire la conținutul raportului de activitate al organizației profesionale sau al comisiei de disciplină, așa cum afirmă petenta. Astfel, în dosarul disciplinar nr. 9/2016, petenta a fost rugată/invitată de comisia de disciplină să se prezinte la sediul organizației profesionale pentru a-și expune punctul de vedere cu privire la plângerea disciplinară cu atât mai mult cu cât, în același dosar, aceasta a depus diverse solicitări/notificări în care menționa în mod expres că "dosarul disciplinar nu poate fi finalizat în mod legal fără exprimarea în scris a poziției părții care a făcut plângerea", ori prin care solicita completului de judecată să dispună să îi fie comunicate "în scris solicitările", "concrete", "indicate determinat". Pe de altă parte, se anexează dovezile care atestă convocarea medicilor la sediul organizației profesionale, pentru a fi audiați de completul căruia i-a fost repartizat dosarul disciplinar, spre soluționare, respectiv adresele emise de comisia de disciplină în dosarul disciplinar nr. 9/2016, precum și adresele emise de comisia de jurisdicție profesională în același dosar împreună cu cererile formulate de doi medici.

45. În cadrul ședinței de audieri din data de 25.04.2017, partea reclamată solicită să se constate că soluționarea sesizării nu este de competența CNCD, ci de competența specială și exclusivă stabilită expres prin dispozițiile art. 269 din Codul Muncii și ale art. 201 din Legea nr. 62/2011 a Dialogului Social, a instanțelor judecătorești în soluționarea litigiilor de muncă și respingerea sesizării ca netemeinică și nelegală.

46. Prin precizările depuse cu privire la completările petiției, înregistrate sub nr. 1787/29.03.2019 și 1842/02.04.2019, partea reclamată prezintă punctual răspunsurile la acuzațiile depuse de petentă în petiție și în completările la petiție. De asemenea prezintă organigrama Colegiului Medicilor din Județul Mureș care cuprinde o structură "medicală" și o structură "administrativă" precum și organele de conducere ale Colegiului Medicilor din Județul Mureș, respectiv Adunarea Generală (formată din medici membri), Consiliul Colegiului Medicilor din Județul Mureș (format din 21 de membri aleși de Adunarea Generală, pentru un mandat de 4 ani), Biroul Consiliului Colegiului Medicilor din Județul Mureș (format din 5 membri aleși de Consiliu, dintre membri săi, pentru un mandat de 4 ani), precum și președintele Colegiului Medicilor din Județul Mureș. Aceste organe de conducere exercită atribuțiile stabilite de Legea nr. 95/2006 republicată și de Statutul Colegiului Medicilor din România. Comisia de Disciplină este o comisie independentă de conducerea Colegiului Medicilor din Județul Mureș, membrii acesteia fiind aleși de Adunarea Generală, pentru un mandat de 6 ani, iar unul dintre membri comisiei fiind desemnat de Direcția de Sănătate Publică Mureș. În mandatul 2011-2017, această comisie a fost formată din 6 membri aleși de Adunarea Generală plus reprezentantul desemnat, iar în mandatul 2017-2023, această comisie funcționează cu 8 membri aleși de adunarea generală plus reprezentantul desemnat de

Direcția de Sănătate Publică. Toți membri comisiei de disciplină (atât din mandatul 2011-2017 cât și cei din actualul mandat) au fost recuzați de către petentă.

47. Se prezintă de asemenea circuitul unei plângeri disciplinare, de la înregistrare până la soluționare.

48. Petiționara a contestat inclusiv Statutul Colegiului Medicilor din România la Curtea de Apel Tg.-Mureș, cererea sa fiind respinsă prin hotărârea nr. 32/22.03.2017, atacată cu recurs de petiționară.

49. La data la care petenta depunea la Colegiul Medicilor din Județul Mureș plângerea disciplinară nr. 2785/01.07.2016 care formează obiectul dosarului disciplinar nr. 9/2016, erau în vigoare prevederile Deciziei Consiliului Național al Colegiului Medicilor din România nr. 6/14.07.2011 (această decizie a fost abrogată prin Decizia nr.6/24.02.2017 emisă de Consiliul Național al Colegiului Medicilor din România, odată cu intrarea în vigoare a Deciziei nr. 5/24.02.2017, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 168/08.03.2017) privind stabilirea procedurii de consultare a dosarelor aflate pe rolul comisiilor de disciplină și a comisiilor de jurisdicție, prin care consultarea dosarelor disciplinare se poate efectua în baza unei cereri aprobată de președintele comisiei pe al cărui rol se afla dosarul în curs de soluționare sau de către o altă persoană împuternicită de acesta în acest scop, iar părțile au dreptul de a face copii xerox din dosar, prin mijloace proprii, conform acestei proceduri.

50. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6611/24.10.2018, referitor la noua completare a petiției, partea reclamată invocă, în principal, aplicarea prevederilor art. 11 pct.2 din Ordinul 144/2008 potrivit căruia "Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii", precizându-se că o primă citare a fost în 06.02.2018, apoi, ca urmare a solicitării scrise a petentei, ședința de audieri a avut loc în 15.03.2018. Astfel, cea de-a doua completare a petiției, înregistrată după ședința de audieri din 15.03.2018, respectiv nr. 2433/26.04.2018 este decăzută din dreptul de a completa petiția nr. 6.641/15.12.2017 cu noi capete de cerere. Raportat la aspectele invocate în completarea petiției, partea reclamată arată că petenta, în calitate de parte în procedura disciplinară, la data de 15.01.2018, adresează Biroului Colegiului Medicilor din Județul Mureș și Comisiei de disciplină o cerere prin care solicită situația statistică a dosarelor disciplinare soluționate de comisia de disciplină a Colegiului Medicilor din Județul Mureș, pentru anul 2017 (situație ce urma să fie inclusă în raportul de activitate al comisiei, aferent anului 2017), dar solicită și clarificări și rectificări pentru datele statistice postate pe site-ul organizației profesionale cu privire la situația cauzelor disciplinare instrumentate de organizația profesională în perioada 2011-2016, contestând datele cuprinse în această situație, întrucât nu rezultă care sunt sancțiunile disciplinare aplicate membrilor organizației profesionale ca urmare a plângerilor formulate de petenți/pacienți. În aceeași zi, se înregistrează la organizația profesională alte 3 solicitări ale aceleiași petente, în două dintre ele fiind recuzați 7 dintre cei 9 membri ai comisiei de disciplină.

51. Raportul anual de activitate al comisiei de disciplină care cuprinde întreaga activitate a comisiei de disciplină așa cum este reglementată de Legea nr. 95/2006 republicată, Statutul Colegiului Medicilor din România și respectiv Decizia nr. 60/2005 emisă de Consiliul Național al Colegiului Medicilor din România, este prezentat adunării generale, organ de conducere ai organizației profesionale, care se întrunește în primul trimestru al anului. În raportul de activitate sunt menționate toate soluțiile pronunțate de comisia de disciplină în toate cauzele disciplinare instrumentate în cursul unui an calendaristic. Raportul de activitate al comisiei de disciplină aferent anului 2017 a fost prezentat în ședința adunării generale din 23.03.2018.

52. Se precizează că petentei i-au fost soluționate toate cererile adresate Colegiului Medicilor din Județul Mureș, neaplicându-i niciun tratament advers ori șicanator cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării nici

Înainte sau după înregistrarea plângerii nr. 6.641/15.12.2017 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sau la instituția Avocatul Poporului, pentru edificare anexându-se situația tuturor celor 103 cereri/notificări/somații adresate colegiului.

V. Motivele de fapt și de drept

53. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD deoarece nu i se permite să facă xerocopii după documente din dosarul de la Colegiul Medicilor, acestea reprezentând fapte de discriminare multiplă și hărțuire.

54. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

55. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a lipsei obiectului petiției, datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

56. Examinând punctul de vedere exprimat de către petentă ca urmare a invocării excepției lipsei obiectului petiției, Colegiul director reține că petenta aduce precizări și lămuriri și reclamă faptul că i s-a aplicat un tratament diferențiat de către partea reclamată. Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului invocată din oficiu, având atribuții în a analiza faptele reclamate de petentă.

57. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

58. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

59. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petenta invocă ca și criterii de discriminare categoria socială – averea (deținerea de echipamente tehnice cu funcții de copiere performante), pregătirea și abilitățile fizico-intelectuale în domeniul folosirii a mijloacelor tehnice de copiere performante, proveniența teritorială a petiției prin care se solicită obținerea de copii de pe unul și același dosar propriu, proveniența din județul Mureș a petiției (nu li se comunică copii contra cost de către CMJ Mureș, spre deosebire de petiționarii aflați în situație identică, care se adresează pe planul altor județe care eliberează copii lizibile și utilizabile, contra cost, pentru tarife minime), categoria socială - socio-profesionale - calitatea de medic membru al colegiului reclamat și calitatea de victimă a medicilor membri ai colegiului criterii care au stat la baza posibilelor acte de discriminare.

60. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

61. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

62. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

63. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul

interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

64. Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că "Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."

65. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și paragraful 2 "Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

66. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art.1 alin. 2 prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"; art.2 alin.1 ".... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...", precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,".

67. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

68. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă partea reclamată i-a încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentei la dosar se reține că, petenta invocă fapte ce-i îngrădesc dreptul de petiționare, dreptul la tratament egal în fața oricărui organ jurisdicțional, dreptul la sănătate, dreptul la demnitate, dreptul la acordarea serviciilor publice administrative.

69. Colegiul director nu reține faptul că vătămarea drepturilor menționate mai sus, au fost încălcate pe criteriile invocate de petentă.

70. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

71. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriile invocate de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului invocată din oficiu.
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între faptele reclamate și criteriile invocate de petentă.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.