



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 543**  
**din 31.08.2016**

**Dosar nr.:** 131/2015

**Petiția nr.:** 1467/25.02.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** S.C. Gedeon Richter Farmacia S.A.

**Obiect:** emiterea unei circulare către angajați prin care aceștia sunt informați privind înlocuirea personalului care nu cunoaște limba maghiară din funcția de șef farmacie

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. **S.C. Gedeon Richter Farmacia S.A.** cu sediul în comuna Corunca, nr. 1B/1, județ Mureș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează emiterea de către partea reclamată a unei circulare către angajați prin care aceștia sunt informați privind înlocuirea personalului care nu cunoaște limba maghiară din funcția de șef farmacie. Petentul consideră că această formă de ocupare a unui post pe criterii subiective este o gravă discriminare și o barieră la ocuparea postului.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.04.2015, prin adresa nr. 1467/01.04.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2404/01.04.2015 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Colegiul director a solicitat părții reclamate comunicarea unui punct de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 1422/10.03.2016. Reclamatul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 2136/06.04.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată că firma S.C. Gedeon Richter Farmacia S.A., care operează în România un lanț de farmacii și depozite, a trimis circulare prin care își informează angajații cu privire la faptul că cei care nu cunosc limba maghiară vor fi înlocuiți din funcția de șef farmacie, aceștia fiind obligați să dea declarații prin care renunță la funcția de conducere pe care o dețin de bună voie.

4.1.2. Petentul consideră că această formă de ocupare a unui post pe criterii subiective este o gravă discriminare și o barieră la ocuparea postului. Petentul nu a comunicat și circulara la care face referire.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. S.C. Gedeon Richter Farmacia S.A. deține lanțul de farmacii care activează sub brandul „Farmacia Richter” și nu Gedeon Richter România S.A. cum reiese din sesizarea petentului. Având în vedere faptul că petentul nu a comunicat nicio dovadă cu privire la cele afirmate, nu se poate comunica un punct de vedere.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie

defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii :

- Existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile)
- Existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu.

- Tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate şi necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiţia având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferenţiat între diferite persoane care se află în situaţii comparabile şi care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferenţiat în ceea ce priveşte emiterea de către partea reclamată a unei circulare către angajaţi prin care aceştia sunt informaţi privind înlocuirea personalului care nu cunoaşte limba maghiară din funcţia de şef farmacie. Colegiul director reţine că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar şi a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferenţiat invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului şi analizând aspectele de mai sus, acţiunea astfel cum a fost formulată şi definiţia discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenţia niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reţinerea unui comportament factual de restricţie, preferinţă, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situaţii analoage, din cauza unui criteriu determinat şi care a avut drept consecinţă juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG NR 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

- .....

- **S.C. Gedeon Richter Farmacia S.A.** cu sediul în comuna Corunca, nr. 1B/1, județ Mureș

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**Data redactării: 7.09.2016**

Motivul de fapt și de drept redactate L.G.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.