



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 542 din data de 04.10.2017

Dosar nr. 693/2016

Petiția nr. 6274/21.10.2016

Petent:

Reclamat: Guvernul României

Obiect: modificarea unui text de lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Guvernul României,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că partea reclamată a modificat un text de lege prin care, este exclus de la remunerație, din partea unor operatori economici, unde statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari, sau dețin direct ori indirect o participație majoritară .

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.6274.01.11..2016, a fost citat domnul ..., pentru data de 21.11.2016, cu ridicarea excepției de vădită necompetență potrivit obiectului petiției. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.6519.01.11.2016, a fost citat *Guvernul României prin reprezentant legal* pentru data de 21.11.2016, cu ridicarea excepției de vădită necompetență potrivit obiectului petiției. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, care este consilier local în Municipiul Suceava, susține că partea reclamată, a modificat și completat art.14 din O.G nr.26/2013, privind *întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici*, la care, statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari, sau dețin direct ori indirect o participație majoritară. Alineatul 1 al art. 14, a fost modificat în sensul că; “Se interzice operatorilor economici la care statul și unitățile administrativ - teritoriale dețin direct sau indirect o participație unică sau majoritară să acorde remunerații reprezentanților în Adunările generale ale acționarilor”.

7. Așadar, aceste modificări aduse normei juridice, îl elimină pe petent care are calitate de consilier local, să nu mai poată fi remunerat pentru munca prestată, iar cheltuielile de transport și votul său în AGA, să nu mai fie luate în calcul.

Sușinerile părții reclamate

8. Partea reclamată față de solicitarea petentului, invocă excepția necompetenței Consiliului în soluționarea petiției, acesta nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă a unor norme legale, în speța de față, de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în ceea ce privește modificările aduse art. 14 din O.G nr. 26/2013.

9. Cenzura actelor normative în funcție de natura lor, legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern, revine în competența exclusivă a Curții Constituționale fie a instanțelor judecătorești conform art. 16 din Constituție, republicată. Ca atare, partea reclamată invocă **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale stabilește următoarele:

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a modificat un text de lege prin care, este exclus de la remunerație petentul, decătore operatori economici, unde statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari, sau dețin direct ori indirect o participație majoritară .

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege

menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentul în calitate de Consilier local, pri modificarea normei legale O.G nr.26/2013, privind *întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici*, este exclus de la remunerație din partea unor operatori economici, unde statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari, sau dețin direct ori indirect o participație majoritară.

12. Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a hotărâ pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) Guvernul României, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O