



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 541 din data de 04.10.2017

Dosar nr. 828/2016

Petiția nr. 7621/21.11.2016

Petent:

Reclamat:-

Obiect: solicitări de interes public Autorității Naționale a Penitenciarelor și solicită Colegiului director să sancționeze conducerea Penitenciarului .. pentru mai multe fapte invederate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că se află în Penitenciarul .. și a solicitat informații de interes public Autorității Naționale a Penitenciarelor și solicită Colegiului director să sancționeze conducerea Penitenciarului .. pentru mai multe fapte ce îi încalță acestuia dreptul la demnitate, ca persoană încarcerată.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.7621.09.02.2017, domnului ...i s-au pus în vedere prevederile Legii nr.254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate depuse de organele judiciare în cursul procesului penal. CNCD a invocat din oficiu excepția de necompetență materială.Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul susține că a făcut o solicitare de informații de interes public Autorității Naționale a Penitenciarelor, pentru a afla dacă penitenciarul .. în care este încarcerat, are autorizație sanitară pentru toate locurile în care își desfășoară activitatea, persoanele încarcerate. Dacă penitenciarul are autorizație de mediu conform MMGA nr.1798/2007, autorizație ISU, conform Ordinului nr. 129/25 august 2016, dacă există contract între ITM .. și Penitenciar, conform Legii nr. 319/14.06.2006, dacă clădirile îi sunt asigurate conform legii și dacă pe adresa penitenciarului a fost emisă o autorizație de mediu.

6. Toate aceste demersuri au fost făcute de către petent pe motiv că, în cadrul penitenciarului se execută lucrări de modernizare cu lucrători ce fac parte dintre deținuți, care se pricep să facă acest lucru ori nu. Iar la nivel de conducere, s-a încheiat un contract cu o firmă privată pentru a se coase încălțăminte, iar acest lucru nu s-a executat. Camerele din cadrul penitenciarului sunt supraaglomerate și încălțăminte deținuților miroase a vopsea și adeziv.

7. În atare condiții, petentul îi solicită Colegiului director să tragă la răspundere conducerea penitenciarului (Directorul General, Adjunct, Șef Secție a II-a). Totodată petentul declară că i se încalcă cu bună știință și repetat, dreptul de a i se răspunde la sesizare, favorizarea făptuitorului, inducerea în eroare a organelor juridice, tănuire, supunere la rele tratamente, răzbunare pentru ajutorul dat justiției, represiune nedreaptă, trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, constituirea de grup infracțional organizat, comunicare de informații false, inducerea în eroare și încălcarea jurământului militar.

8. Petentul arată că a făcut numeroase adrese către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor în Vârstă, către Ministerul Justiției, pentru a i se răspunde cu privire la măsurile de prevenire a șomajului și combaterea efectelor sociale ale acestuia a persoanelor eliberate din penitenciar, programele de formare profesională, cu privire la prioritățile României alături de Uniunea Europeană și a strategiei pe termen scurt, mediu și lung privind integrarea și reinsertia în societate a persoanelor eliberate din penitenciare.

Sușinerile părții reclamate

9. -

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a solicitat informații de interes public Autorității Naționale a Penitenciarelor și solicită Colegiului director să sancționeze conducerea Penitenciarului .. pentru mai multe fapte ce îi încalcă acestuia dreptul la demnitate, ca persoană încarcerată.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri,

sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Colegiul director, în ședința de deliberări a petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, menține excepția de necompetență materială ridicată în procedura de citare a petentului, referitoare la condițiile de detenție ale acestuia. Petentul se referă la condițiile pe care le consideră abuzive, încălcându-i-se astfel, dreptul la demnitate ca persoană aflată în detenție. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G nr. 137/2000, republicată.

12. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea unui drept al său ca și deținut în penitenciar și enumeră persoanele pe care le consideră răspunzătoare pentru aceasta (Directorul General, Adjunct, Șef Secție a II-a). În opinia petentului, dreptul care i se încalcă este cel la informare, respectiv, informări de orice natură pe care dorește să i se aducă la cunoștință.

În acest sens, a adresat petiții către Autoritatea Națională a Penitenciarelor, pentru a afla dacă penitenciarul .. în care este încarcerat, are autorizație sanitară pentru toate locurile deținute, dacă penitenciarul are autorizație de mediu conform MMGA nr.1798/2007, autorizație ISU, conform Ordinului nr. 129/25.08. 2016, dacă există contract între ITM .. și Penitenciar conform Legii nr. 319/14.06.2006, dacă clădirile sunt asigurate conform legii și dacă pe adresa penitenciarului a fost emisă o autorizație de mediu. Petentul dorește să fie informat de către autoritățile statului, cu privire la ce îi oferă societatea/piața muncii după eliberarea sa. În acest sens, face memorii/adrese către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor în Vârstă, către Ministerul Justiției, pentru a i se răspunde cu privire la măsurile care se

întreprind de prevenire a șomajului și combaterea efectelor sociale ale acestuia pentru persoanelor eliberate din penitenciar.

Ca atare, într-o astfel de situație se naște întrebarea legitimă, în ce măsură, pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în procedura de exercitare a pedepselor privative de libertate ce intră în *competența de supraveghere a judecătorului delegat*. Nemulțumirile părților deținute în penitenciare și aflate într-o stare de imposibilitate de a putea interfera imediat cu mediul exterior, prin încheierea de contracte, anularea acestora, trebuie să fie adusă la cunoștința autorităților îndreptățite să soluționeze astfel de cazuri, printr-o plângere care să îmbrace forma legală. Legea nr.275/07.2006 prevede că asigurarea respectării drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat. Potrivit art. 5, (1) „În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe teme de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenența politică, convingeri, avere, origine socială, vârsta, dizabilitate, boala cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri; (2) Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale”. Potrivit art. 39 din Legea nr. 275 din 4 iulie 2006, „(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate”. De asemenea, potrivit art.38: „(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege. (2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor deținuților luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștința de măsura luată”.

13. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției și deduse soluționării, Colegiul este de opinie că în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către “judecătorul delegat” și desemnat în acest sens în condițiile legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a CNCD ridicată din oficiu, cu privire la persoanele deținute în penitenciare și condamnate la pedepse privative de libertate.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O