



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.541

Din 31.08.2016

Dosar nr.: 134/2015

Petiția nr.: 1498/26.02.2015

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială "Ion Câmpineanu" Câmpina,

Obiect: atitudine de discriminare la adresa elevilor de etnie romă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Gimnazială "Ion Câmpineanu" Câmpina cu sediul în loc. Câmpina, str. Eruptiei, nr. 7, județ Prahova

1.2.2. cu domiciliul ales la Școala Gimnazială "Ion Câmpineanu" Câmpina cu sediul în loc. Câmpina, str. Eruptiei, nr. 7, județ Prahova

Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Școala**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de discriminare din partea părților reclamate la adresa elevilor de etnie romă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nepotul său are parte de această atitudine.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.05.2015, prin adresa nr. 1498/30.04.2015 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3003/30.04.2015 fiind citate părțile reclamate. Petenta a fost absentă la audiere, părțile reclamate au fost prezente și au depus punctul de vedere cu privire la obiectul petiției.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 3682/27.05.2015 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3682/27.05.2015 fiind citate părțile reclamate. Petenta a fost prezentă la audiere și a depus precizări. Colegiul director a solicitat petentei comunicarea unei împuterniciri în vederea reprezentării nepotului său. Părțile reclamate au fost absente. Reclamata 2 a depus punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 3923/08.06.2015.

3.4. Colegiul director a dispus investigații. Investigația a fost efectuată în data de 18.06.2015 și finalizată prin raportul nr. 148/24.06.2015.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petentul arată că este bunica copilului, elev în clasa I la Școala Gimnazială „Ion Câmpineanu” Câmpina. Nepotul său are ca învățătoare pe reclamata 2 încă din clasa 0. Reclamata 2 a avut și are un comportament total neadecvat față de nepotul său cât și față de alți copii din clasă, dar mai ales manifestă grave atitudini de discriminare rasială față de romi. Petenta a adus la cunoștință aceste aspecte și conducerii școlii, ISJ Prahova, cât și Ministerului Educației.

4.1.2. Petenta precizează că ei sunt o familie de romi care locuiesc în cartierul „Mogador” din Câmpina, iar în percepția locuitorilor din oraș a fi din „Mogador” este chiar mai rău decât a fi „țigan”. Reclamata 2 îi zice mereu nepotului său „țigan” sau „voi aștia din Mogador”. Prin metodele pedagogice arhicunoscute și simțite pe pielea lor, a romilor, reclamata 2 îi terorizează nepotul. Ei au rezervată ultima bancă, sunt primii acuzați și controlați dacă se fură ceva, desenele lor sunt „țigani”, la sport ei nu ridică brațele ci aripile, dacă sunt conflicte între copii ei sunt vinovați, recalcitranți, ei au note mai mici decât merită și dacă te revoltă este și mai rău, ești catalogat antisocial și îngroși rândurile la abandon școlar și analfabeți. Toate aceste metode au fost aplicate și nepotului său care nu mai vrea la școală.

4.1.3. În plus reclamata 2 îi terorizează cu telefoanele pentru că: nepotul a deranjat ora, s-a împins cu un alt coleg, că nu-i scrie stiloul, că nu a avut și carton colorat roșu, etc., probleme minore care țin de pedagogie și de îndatoririle dânzei de ai învăța să socializeze în colectiv. Toate tertipurile acestea le face cu scopul de a muta copilul din școală. Aceleași metode le-a aplicat și altor 2 copii romi din clasă, ai căror părinți au cedat și și-au mutat copii la alte școli, neputându-se lupta cu sistemul. Petenta o acuză pe reclamata 2 de

discriminare. De asemenea pentru faptul că a adus la cunoștință toate acestea și conducerii școlii și ISJ Prahova, cât și Ministerului Educației și nu s-a luat nicio măsură îi acuză și pe aceștia de discriminare.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Acuzațiile formulate în petiție sunt total nefondate, întrucât ca instituție de învățământ și educație, nu fac altceva decât să aplice principiile prevăzute în Legea Educației Naționale nr.1/2011(art. 3, lit. a) principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare. Elevula fost transferat în școală în timpul vacanței de primăvară, a anului școlar 2013 - 2014, în urma solicitării mamei sale. Elevul nu are domiciliul în circumscripția școlii și totuși i s-a aprobat cererea de transfer, neținând cont nici din ce cartier provine și nici de statutul în societate. Deasemenea nici la înscriere și nici pe parcursul anilor școlari, reprezentantul legal al elevului, respectiv mama copilului nu a prezentat nici un document prin care să ateste apartenența la un grup minoritar. Ulterior transferului, elevul ... a săvârșit mai multe fapte de indisciplină, sesizate prin mai multe solicitări formulate de către părinții elevilor clasei din care face parte. Aceste fapte de indisciplină au fost aduse la cunoștință de părinți și în cadrul ședințelor cu părinții. De asemenea profesorii clasei au consemnat faptele de indisciplină săvârșite de elevul ... în mod regulat. Faptele săvârșite au fost consemnate și în procesele verbale ale ședințelor consiliului profesoral al clasei. Faptele comise au fost aduse la cunoștință familiei, respectiv mamei, în cadrul ședințelor de consultații cu părinții.

4.2.2. În urma prezentării faptelor săvârșite de către elev mamei acestuia, a început lungul șir al reclamațiilor din partea petentei, soacra mamei elevului, reclamații aduse la cunoștință reprezentanților Ministerului Educației Naționale, Inspectoratului Școlar Județean Prahova cât și conducerii instituției. În urma acestor sesizări au fost realizate întâlniri și discuții cu părinții elevilor clasei, reprezentanții Inspectoratului Școlar Județean Prahova - inspector pentru minorități, profesor, inspector management, profesor ... reprezentanți ai Liceului Tehnologic Mecanic Campina (școala de unde a fost transferat), prin director profesor și consilier educativ, La întâlnirea din data de 21.05.2014, dintre părinții elevilor clasei și directorul instituției, acesta din urmă "face apel față de părinți să ne îndrumăm copii să aibă un comportament echilibrat să fie într-un colectiv unit, să nu se facă discriminări și de asemenea să încurajăm copii să vină la școală fără să mai aibe temeri asupra altor copii".

4.2.3. În urma tuturor discuțiilor și dezbaterilor i s-a emis un răspuns petentei, însă lucrurile au evoluat sub altă formă și anume: în data de 28.05.2014, petenta, ajunsă la sediul instituției a devenit recalcitrantă, atât verbal cât și fizic cu domnișoara director adjunct, fapt pentru care agentul de pază al firmei ce asigură protecția elevilor a solicitat prezența echipei de intervenție din cadrul firmei, aceasta informând organele de ordine în urma căreia petenta a fost sancționată contravențional. Așa cum se observă din faptele și dovezile anexate, petenta care se ocupă de elevul ... deși nu are tutela acestuia, este o persoană extrem de violentă, prejudiciind prin acțiunile sale imaginea și reputația școlii. Sesizările formulate, atât din partea petentei cât și a părinților clasei au fost analizate în ședințele Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale "Ion Câmpineanu" din Municipiul Campiña, care este organul de conducere al unității de învățământ.

4.2.4. Sancțiunile aplicate elevului sunt în conformitate cu ROFUIP și ROI, acestea fiind aduse la cunoștință și familiei, precizând că astfel de sancțiuni sunt aplicate oricărui elev care săvârșește abateri disciplinare , deci nu aplicate discriminatoriu.

4.2.5. Ultima sesizare a mamei elevului și a petentei a fost discutată și analizată și de către Comisia Pentru Prevenirea și Combaterea Discriminării și Promovarea Interculturalității (comisie constituită la nivelul unității conform ROFUIP aprobat prin OMEN nr. 5115 din 15.12.2014). În urma acestei ultime sesizări i s-a emis răspuns mamei elevului. Totodată prin acțiunile sale, petenta perturbă buna desfășurare a procesului educativ, creînd o stare tensionată la nivelul unității școlare, împiedicând bunul mers al activităților instructiv-educative în care sunt angrenați. Reclamata 2 a depus punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 3923/08.06.2015. Părțile reclamate au depus înscrisuri în vederea susținerii celor afirmate.

4.3. Echipa de investigație

4.3.1. În data de 18.06.2015, echipa de investigație formată din dl. consilier juridic Valeriu Solomon și dl. consilier juridic Vlad Ovidiu Ifrim, s-a deplasat în municipiul Câmpina, jud. Prahova, în vederea efectuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 134/2015.

Pentru început, echipa de investigație a purtat discuții cu petenta. Aceasta a făcut următoarele precizări:

- Își menține petiția depusă la C.N.C.D. însă declară că nu are alte probe de depus în susținerea aspectelor menționate întrucât nimeni nu dorește să se implice în această situație conflictuală;

- Fratele său este învățător de peste 13 ani însă i-a declarat personal că niciodată nu a auzit despre un asemenea comportament la adresa unui copil de clasa I din partea unui cadru didactic;

- Nepotul său a intrat în conflict cu ceilalți băieți din clasa sa, pentru simplul motiv că era nou venit în școală, înainte fiind elev al unei școli din apropierea domiciliului său.

Echipa de investigație a dorit să cunoască motivul pentru care elevul a fost mutat la Școala "Ion Câmpineanu". Petenta a precizat că motivul pentru care nepotul său a fost mutat la actuala instituție de învățământ l-a constituit o situație conflictuală apărută la școala la care învăța, în urma unui eveniment la care nepotul său a asistat dar ulterior a fost acuzat și anume: doi elevi mai mari au fost prinși în wc-ul școlii făcând sex anal iar îi privea. Ulterior, a fost acuzat și el de participarea la acest eveniment astfel încât petenta, în calitate de bunică, a fost nevoită să-l mute la actuala școală.

- Petenta declară echipei de investigație că se ocupă de creșterea și educația minorului având în vedere faptul că mama minorului are ca educație doar 5 clase fiind nevoită să lucreze de dimineață până seara pentru a-și câștiga existența. Minorul își petrece ziua cu bunica sa iar noaptea doarme acasă la mama sa, în cartierul "Mogador".

- Petenta a mai declarat echipei de investigație faptul că reclamata 2 a acuzat-o de faptul că se folosește de înscrisuri false având în vedere că pe caietele de teme ale minorului apare numele (după numele mamei) iar la școală a fost înscris pe numele de ...La rândul său, a acuzat-o pe reclamata 2 că este instabilă psihic.

- Mai susține că doamna învățătoare îi aplică acest tratament doar nepotului său nu și celorlalți elevi din clasă.

Echipa de investigații a dorit să cunoască părerea petentei în legătură cu motivul/motivale declanșării acestei situații conflictuale. Petenta a declarat că, în opinia dânzei, totul este o răzbunare atât a doamnei învățătoare cât și a conducerii unității de învățământ la adresa sa, având în vedere reclamațiile depuse. În ședințele cu părinții, doamna învățătoare ar fi făcut declarații jignitoare și discriminatorii la adresa sa și a minorului pentru faptul că sunt țigani susținând că *"voi aștia din Mogador știți numai să furați"*. De asemenea, petenta susține că doamna învățătoare ar fi folosit termenul de *țigan* în sens peiorativ.

Petenta a mai declarat echipei de investigație faptul că în clasă mai este un elev de etnie romă care beneficiază de același "tratament" ca și nepotul său (exemplu: și acest elev a fost făcut "țigan" în fața clasei). În încheierea discuției cu echipa de investigație, petenta a mai făcut precizarea că și alte cadre didactice din Școala "Ion Câmpineanu" sunt împotriva țiganilor. Petenta declară echipei de investigații că presupusul comportament discriminatoriu al reclamatei 2 împotriva elevului... poate fi văzut și în înregistrările video existente având în vedere că în fiecare clasă există montate camere de luat vederi.

În încheierea discuțiilor la domiciliul petentei echipa de investigație a stat de vorba și cu minorul implicat în această situație conflictuală, Acesta a declarat că doamna învățătoare se poartă urât cu toți copiii care nu sunt cuminiți, îi ține în picioare pe hol și, uneori, îi mai și lovește. A mai precizat faptul că, la un moment dat, doamna învățătoare i-ar fi spus, în fața clasei, că mama sa este o proastă.

4.3.2. În vederea continuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 134/2015, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Școlii Gimnaziale "Ion Câmpineanu" din str. Eruptiei nr. 7, unde au fost purtate discuții cu următoarele persoane:

D-na prof. – partea reclamată

Doamna profesor.... declară echipei de investigații faptul că în clasa în care învață sunt 9 elevi de etnie romă nedeclarați, care s-au integrat foarte bine chiar dacă mai au uneori probleme cu prezența la ore.

A atras atenția echipei de investigație asupra faptului că o situație conflictuală similară a existat și la școala de unde a fost transferat elevul și că acest lucru a fost cauzat de către bunica sa.

Echipa de investigație a dorit să cunoască părerea doamnei în legătură cu motivul/motivale declanșării acestei situații conflictuale. Doamna ... a declarat că, în opinia dânzei, la mijloc se află o frustrare a petentei în legătură cu toate cadrele didactice plecând de la situația celor doi copii ai săi care nu au reușit să realizeze ceva în viață.

Doamna a susținut faptul că problema nu se află la minorul ... ci la bunica sa, care l-a transformat pe acesta într-o victimă, este târât din școală în școală, are un comportament foarte violent pentru că asta vede acasă, în familia sa. Toate situațiile conflictuale apărute la nivelul unității de învățământ pot fi soluționate în colaborare cu părinții însă, în cazul lui, acest lucru este imposibil întrucât colaborarea cu părinții este practic imposibilă. Recunoaște că a avut situații conflictuale și cu elevi români dar, cu ajutorul părinților a reușit să le gestioneze cu bine.

În ceea ce privește celălalt elev de etnie romă la care s-a referit petenta că ar beneficia de același tratament de excludere din partea doamnei profesor, aceasta declară că elevul în cauză se numește ... și că a fost sancționat din cauza absențelor și nu din cauza etniei sale. Comportamentul elevilor în timpul orelor se poate verifica în caietul de disciplină al clasei în care fiecare profesor notează comportamentul elevilor tulburenți. De

asemenea, tot din cauza comportamentului, a fost sancționată și eleva, acum transferată la o altă unitate de învățământ. Doamna a precizat că această elevă nu este de etnie romă.

Toți profesorii care predau la clasa sa au consemnat în caietul de disciplină al clasei actele de indisciplină a elevului ...

Echipa de investigație a dorit să cunoască eventualele măsuri care au fost luate de către doamna profesor ... în colaborare cu conducerea școlii în vederea rezolvării situației conflictuale apărute în legătură cu elevul, Reclamata 2 a declarat că, la un moment dat, a încercat în cadrul unui program psiho-educational, să apeleze la serviciile specializate ale unui psiholog în vederea aflării problemelor lui .. și pentru a-l ajuta pe acesta să depășească situația conflictuală. Acest lucru este posibil numai cu acordul părinților, ceea ce în prezenta cauză a lipsit cu desăvârșire. Fără acordul părinților, nu a putut lua absolut nicio măsură.

Doamna a mai declarat echipei de investigație că timp de trei ani de zile a lucrat ca voluntară în cadrul Asociației Inima Sfântă a lui Isus, unde a avut grijă de mulți copii de etnie romă. Prin urmare, dacă avea ceva cu etnia romă, cu siguranță nu ar fi reușit sau ar fi refuzat să lucreze cu copiii de etnie romă. Recunoaște că elevul se afla sub monitorizarea sa din momentul în care a pus în pericol viața și siguranța colegilor săi de clasă (a pus o foarfecă la gâtul unei colege de-a sa).

În finalul discuțiilor, doamna declară echipei de investigații că petenta a amenințat-o de mai multe ori și că o jignește constant.

DI. – profesor de educație fizică și lider de sindicat

Echipa de investigație a dorit să afle de la domnul profesor mai multe lucruri legate de elevul, Domnul a declarat că elevul nu a reușit să se integreze în colectivul clasei întrucât are probleme cu acceptarea autorității. În urma verificărilor efectuate în caietul de disciplină aflat în clasă, se observă că elevul provoacă probleme tuturor cadrelor didactice care au ore la clasa sa.

Domnul profesor declară că are cunoștință de faptul că doamna a lucrat timp de trei ani cu copii de etnie romă, la o fundație din Câmpina și se întreabă cum ar fi putut aceasta să lucreze cu copiii romi dacă ar fi avut probleme cu această etnie?

Împreună cu celelalte cadre didactice ale școlii, a propus un plan de consiliere psiho-pedagogică pentru ... însă acest plan nu a fost concretizat din cauza refuzului atât al bunicii cât și al mamei elevului. Domnul profesor declară: *"M-a sunat mama lui ... și m-a acuzat că i-am distrus copilul"*.

Domnul profesor a ținut să împărtășească echipei de investigație părerea personală în sensul că elevul este o victimă a relațiilor din familie.

În ceea ce o privește pe doamna profesor ..., domnul ... declară că aceasta nu l-a discriminat pe elevul .. pe criteriul etnie mai ales ca acesta *"nu arată ca un rom (culoarea feței)"*.

În finalul discuțiilor cu echipa de investigație, domnul profesor declară că situația conflictuală ar putea fi remediată dacă elevul ... ar urma o consiliere psiho-educatională.

În calitate de lider de sindicat, apreciază că doamna profesor ... este hărțuită de către petentă.

D-na. – bunica elevei

Doamna M. a precizat echipei de investigații faptul că, își susține declarația dată în dosarul C.N.C.D. nr. 134/2015 și că dorește ca elevul. să fie mutat din școală sau încredințat protecției copilului.

Echipa de investigație a dorit să cunoască motivul/motivele pentru care doamna dorește ca elevul... să fie mutat la altă școală. Aceasta a susținut că .. pune în pericol siguranța celorlalți elevi și a dat exemplu fapta acestuia de a pune o foarfecă la gâtul unei colege de clasă. De asemenea, susține că acesta dă dovadă de un comportament impropriu unui elev și dă exemplu fapta acestuia de a-și da pantalonii jos în fața întregii clase.

În ceea ce o privește pe doamna profesor..., doamna a declarat că aceasta nu îl discriminează pe elevul pe criteriu de etnie întrucât în clasa respectivă mai sunt și alți elevi de etnie romă care nu au nimic de reproșat doamnei profesor. Mai mult decât atât, până la petentă nu a existat nicio plângere la adresa doamnei din partea vreunui etnic rom. Din contră, petenta este cea care provoacă scandal instigându-l pe minor la acte de violență împotriva celorlalți elevi din clasă.

Mai este un elev în clasă care creează probleme (...) însă numai în prezența elevului Când nu se află în prezența acestuia, este elev cuminte. În legătură cu petenta, doamna susține că aceasta este singura vinovată de situația conflictuală apărută în școală, întrucât s-a opus măsurilor propuse de conducerea școlii și anume consilierea psiho-pedagogică a elevului ...

DI. – președinte Partida Romilor ProEuropa Câmpina

Declară echipei de investigație că a stat de vorbă cu petenta în această problemă, propunându-i un dialog cu doamna profesor în vederea soluționării conflictului. Însă petenta i-a spus că este exclus orice dialog cu doamna având în vedere că aceasta l-ar fi făcut "țigan" pe nepotul său. Petenta i-a mai declarat domnului că nu a auzit-o personal pe doamna făcându-l "țigan" pe nepotul său ci acesta i-a comunicat într-o zi aceste aspecte.

Domnul a mai declarat echipei de investigații că petenta i-a spus că dorește ca doamna profesoară să fie dată afară din școală dar nu a precizat și motivele pentru care dorește acest lucru.

Domnul a confirmat echipei de investigație faptul că doamna a lucrat cu copiii romi, ca voluntar, trei ani de zile într-o fundație și că nu există nicio plângere pe numele său legată de vreo eventuală discriminare a romilor. Prin urmare, domnul ... apreciază că doamna nu are nicio problemă cu persoanele de etnie romă și că petiția depusă de petentă la C.N.C.D. nu se justifică.

De asemenea, domnul a confirmat că și copilul său învață la această școală și nu a avut nicio problemă legată de vreo eventuală discriminare pe etnie.

D-na ... – mama elevei ...

Doamna ... a precizat echipei de investigație faptul că, nu înțelege motivul pentru care petenta urmărește să o dea afară din școală pe doamna profesor.....

Susține că fata dânzei a fost bătută de mai multe ori de elevul

Despre acesta, ca părere personală, doamna ...declară echipei de investigație că se află sub influența părinților săi și că bunica folosește un limbaj suburban în cadrul ședințelor cu părinții.

Despre doamna profesor are o părere bună și nu crede că ar fi putut săvârși faptele de care este acuzată în petiția depusă la C.N.C.D..

D-na.... – bunica elevului

Doamna a precizat echipei de investigație că își susține declarația dată în dosarul C.N.C.D. nr. 134/2015 și că este de etnie romă. De asemenea, aceasta a precizat că elevul i-a rupt degetul nepotului său. Doamna declară echipei de investigație că în clasă sunt mai mulți elevi de etnie romă și că doamna nu face discriminare pe criteriul etnic. Mai mult decât atât, susține că niciun cadru didactic de la Școala "Ion Câmpineanu" nu a făcut afirmații discriminatorii la adresa vreunui elev de etnie romă.

D-na – președintele comitetului de părinți

Doamna a precizat echipei de investigație că își susține declarația dată în dosarul C.N.C.D. nr. 134/2015. Aceasta a precizat că în clasă mai sunt și alți elevi de etnie romă dar doamna nu a săvârșit nicio faptă de discriminare asupra vreunui elev de etnie romă.

În ceea ce privește persoana petentei, doamna declară că aceasta se ceartă cu toată lumea și că refuză orice sfat venit din partea reprezentanților școlii, inspectoratului sau a părinților. De asemenea, susține că petenta i-a făcut mai multe plângeri penale.

Ca o părere personală, susține că petenta are ceva cu doamna profesor ... având în vedere faptul că, în cadrul unei ședințe cu părinții, petenta a amenințat-o pe doamna spunându-i că "o desființează". De asemenea, susține că petenta este foarte recalcitrantă.

În ceea ce privește persoana elevului, doamna susține că acesta este o victimă a bunicii sale, care-l influențează în sens negativ, ca exemplu fiind momentul când elevul a pus o foarfecă la gât fetei sale.

În urma unor evenimente în care a fost implicat elevul (a bătut-o pe o colegă de-a sa), doamna a purtat un dialog cu acesta și a încercat să afle motivul pentru care a bătut-o pe colega sa. Elevul i-ar fi răspuns: "Așa mi-a spus bunica să mă apăr".

D-na – expert în problemele romilor din cadrul Primăriei municipiului Câmpina

Declară echipei de investigație că nu înțelege de unde a pornit acest conflict. Susține că a aflat că elevul ... învață bine și că este afectat de tot ceea ce se întâmplă.

Colaborează cu fundația la care a lucrat ca voluntar și doamna și a aflat că aceasta a lucrat trei ani de zile și cu copii romi. "Dacă ar fi avut ceva cu romii, nu ar mai fi putut să lucreze trei ani de zile cu copiii romi de la fundație" declară doamna ...

În calitatea sa de expert în problemele persoanelor de etnie romă, nu are cunoștință de vreo plângere împotriva vreunui cadru didactic din școală în legătură cu o potențială discriminare la adresa persoanelor de etnie romă.

DI... – agent șef principal Poliția Câmpina

Declară echipei de investigație că petenta a fost sancționată contravențional de Poliție pentru încălcarea normelor legale în ceea ce privește tulburarea liniștii publice în incinta școlii.

De asemenea, petenta a făcut o plângere împotriva doamnei, fapte care nu au fost confirmate de către Poliție.

A înțeles de la alte persoane că în clasa cu pricina sunt mai mulți elevi de etnie romă și, ca părere personală, dacă ar fi avut ceva cu persoanele de etnie romă ar fi trebuit să existe plângeri și de la alți elevi de etnie romă din clasă.

Nu o cunoaște personal pe doamna profesor... dar nu își aduce aminte de vreo plângere la adresa acesteia.

D-na..... – director Școala "Ion Câmpineanu" și d-na – director adjunct Școala "Ion Câmpineanu".

Ambele doamne reiterează afirmațiile prezentate în punctul de vedere trimis către CNCD și declară echipei de investigație că i-au propus, în scris, petentei să-i acorde elevului ... o consiliere psiho-pedagogică dar această propunere a fost refuzată categoric atât de către petentă (bunica elevului) cât și de mama sa.

Ca o părere personală doamna director susține că mama elevului se află sub influența bunicii și nu iese din cuvântul acesteia.

În încheiere echipa de investigație a solicitat conducerii școlii o listă cu elevii de etnie romă din cadrul clasei doamnei și de asemenea o listă cu elevii din această clasă care au fost sancționați (documente anexate la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, astfel cum este formulată vizează atitudinea de discriminare din partea părților reclamate la adresa elevilor de etnie romă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nepotul său are parte de această atitudine.

Elevul.... a fost transferat în școală în timpul vacanței de primăvară, a anului școlar 2013 - 2014, în urma solicitării mamei sale. Elevul nu are domiciliul în circumscripția școlii și totuși i s-a aprobat cererea de transfer, neținând cont nici din ce cartier provine și nici de statutul în societate. Deasemenea nici la înscriere și nici pe parcursul anilor școlari, reprezentantul legal al elevului, respectiv mama copilului nu a prezentat nici un document prin care să ateste apartenența la un grup minoritar. Ulterior transferului, elevul a săvârșit mai multe fapte de indisciplină, sesizate prin mai multe solicitări formulate de către părinții elevilor clasei din care face parte. Aceste fapte de indisciplină au fost aduse la cunoștință de părinți și în cadrul ședințelor cu părinții. De asemenea profesorii clasei au consemnat faptele de indisciplină săvârșite de elevul în mod regulat. Faptele săvârșite au fost consemnate și în procesele verbale ale ședințelor consiliului profesoral al clasei. Faptele comise au fost aduse la cunoștință familiei, respectiv mamei, în cadrul ședințelor de consultații cu părinții tuși i s-a aprobat cererea de transfer, neținând cont nici din ce cartier provine și nici de statutul în societate. Deasemenea nici la înscriere și nici pe parcursul anilor școlari, reprezentantul legal al elevului, respectiv mama copilului nu a prezentat nici un document prin care să ateste apartenența la un grup minoritar. Ulterior transferului, elevul ... a săvârșit mai multe fapte de indisciplină, sesizate prin mai multe solicitări formulate de către părinții elevilor clasei din care face parte. Aceste fapte de indisciplină au fost aduse la cunoștință de părinți și în cadrul ședințelor cu părinții. De asemenea profesorii clasei au consemnat faptele de indisciplină săvârșite de elevul ...

Sancțiunile aplicate elevuluisunt în conformitate cu ROFUIP și ROI, acestea fiind aduse la cunoștință și familiei, precizând că astfel de sancțiuni sunt aplicate oricărui elev care săvârșește abateri disciplinare , deci nu aplicate discriminatoriu.

S-a propus, în scris, petentei să-i acorde elevului ... o consiliere psiho-pedagogică dar această propunere a fost refuzată categoric atât de către petentă (bunica elevului) cât și de mama sa.care se afla sub influenta bunicii si nu iese din cuvantul acesteia

În data de 18.06.2015, echipa de investigație formată din dl. consilier juridic Valeriu Solomon și dl. consilier juridic Vlad Ovidiu Ifrim, s-a deplasat în municipiul Câmpina, jud. Prahova.

Echipa de investigație a purtat discuții cu petenta si urmatoarele persoane:

-D-na prof....- partea reclamată

-D-na – mama elevei ...

-D-na ... – președintele comitetului de părinți

-DI. .. – profesor de educație fizică și lider de sindicat

-D-na – bunica elevei ...

-D-na ... – bunica elevului.

-DI... – președinte Partida Romilor ProEuropa Câmpina

-D-na.... – expert în problemele romilor din cadrul Primăriei municipiului

-DI..... – ag D-na..... – director Școala "Ion Câmpineanu"

--DI..... – agent șef principal Poliția Câmpina

-D-na – director adjunct Școala "Ion Câmpineanu".

Echipa de investigație a solicitat conducerii școlii o listă cu elevii de etnie romă din cadrul clasei doamnei și de asemenea o listă cu elevii din această clasă care au fost sancționați (documente anexate la dosar).

Din probatoriul cauzei nu se retine nici o fapta de discriminare.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

□ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

□ Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare din partea părților reclamate la adresa elevilor de etnie romă. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată și având în vedere și raportul echipei de investigație, faptele sesizate nu se confirmă conform probelor din dosar.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Colegiul director reține ca, potrivit înscrisurilor de la dosar și a sesizării, așa cum a fost formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 Aspectele sesizate nu constituie fapta de discriminare conform OG nr 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

-

-Școala Gimnazială “Ion Câmpineanu” Câmpina cu sediul în loc. Câmpina, str. Eruptiei, nr. 7, județ Prahova

- cu domiciliul ales la Școala Gimnazială “Ion Câmpineanu” Câmpina cu sediul în loc. Câmpina, str. Eruptiei, nr. 7, județ Prahova

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 7.09.2016

Motivul de fapt și de drept redactate :L.G.
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.