



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 540
Din data de 24.08.2016

Dosar nr.: 173/2016

Petiția nr.: 1414/09.03.2016

Petent:

Reclamați: Inspectoratul Județean Școlar Bistrița Năsăud, Colegiul Național Andrei Mureșanu din Bistrița,

Obiect: Fapte de discriminare prin îngradirea dreptului de a participa la activități educaționale pe criteriul religiei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Inspectoratul Județean Școlar Bistrița Năsăud.

I.2.2. Colegiul Național Andrei Mureșanu din Bistrița, Bistrița, B-dul Republicii, nr. 26, cod 420057, județul Bistrița Năsăud

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul susține că fiica sa este discriminată de către reclamați, prin amplasarea datei pentru olimpiada de engleză pe faza județeană într-o zi de sâmbătă, sâmbăta fiind zi de sabat în religia petentului (adventist de ziua a șaptea), fiindu-i astfel imposibil să participe la aceasta activitate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1414/04.04.2016 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 2003/04.04.2016 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul din data de 19.04.2016.

3.3. Prin adresele înregistrate cu nr. 2006/04.04.2016 și 2561/21.04.2016 a fost solicitat un punct de vedere din partea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

3.4. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2596/13.04.2016 și 1368/18.04.2016, puncte de vedere primite de către petent în cadrul ședinței de Consiliu.

3.5. Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice a formulat un punct de vedere prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3445/02.06.2016, punct de vedere comunicat petentului prin adresa cu nr. 3802/16.06.2016, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 1414/09.03.2016, petentul îi acuză pe reclamați de fapte de discriminare împotriva fiicei acestuia, prin organizarea probei orale a olimpiadei de engleză, faza județeană, într-o zi de sâmbătă, sâmbata fiind zi de sabat în religia practică de către familia petentului (adventist de ziua a șaptea)

4.1.1.1. Petentul susține ca a solicitat inspectoratului modificarea datei sau posibilitatea ca proba să fie susținută după apusul soarelui, susținere pe care inspectoratul a refuzat să o rezolve, motivând că așa este stabilit de către Ministerul Educației.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2968/11.05.2016, petentul consideră că aprecierea inspectoratului cum că petiția ar fi lipsită de obiect din cauză că eleva nu s-a calificat la proba în cauză este greșită, deoarece respectivele discuții în care se cerea organizarea concursului astfel încât să poată participa și eleva au avut loc înaintea susținerii concursului care a descalificat-o pe fiica petentului, acesta susținând că eleva a suferit din cauza respingerii, plângând mult, starea sa punându-și amprenta pe performanțele din examen.

4.1.2.1. Petentul condamnă atitudinea discriminatorie a Inspectoratului, care afirmă că nu se poate organiza etapa județeană a concursului în timpul săptămânii, deoarece prin această afirmație inspectoratul respinge din start orice soluție de mijloc, neacordând nici o șansă copiilor de confesiune adventistă. Petentul menționează că la nivel de județ sunt înregistrați 14 copii adventiști care nu au șansa de a accede la olimpiadele școlare din fazele superioare din același motiv.

4.1.2.2. Petentul condamnă susținerea Inspectoratului, prin care susține că dacă proba ar fi fost susținută în data de 27.03.2016 aceasta ar fi fost data în care se desfășura Paștele din calendarul Catolic, dovedind faptul că Inspectoratul ține cont de nevoile credincioșilor din confesiunea Catolică, dar nu ține cont de nevoie credincioșilor din confesiunea Adventistă.

4.1.2.3. Petentul acuză și afirmațiile Inspectoratului cum că „Olimpiadele școlare nu au caracter obligatoriu” deoarece prin această afirmație nu se mai încearcă găsirea unei soluții de rezolvare a diferendului.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3982/27.06.2016, petentul își exprimă punctul de vedere cu privire la poziția Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

4.1.3.1. Petentul susține că excepția de admisibilitate invocată de către MENCs este neîntemeiată deoarece nu s-a solicitat modificarea unor prevederi legale, ci a unui ordin de ministru.

4.1.3.2. Petentul solicită admiterea cererii și constatarea faptei discriminatorii săvârșite prin ordinul care programează olimpiadele în ziua de sâmbătă. Acesta acuză că deși MENCs afirmă că nu este constrâns petentul să participe la o activitate educațională în ziua de sâmbătă, astfel îndeplinindu-și obligația de nediscriminare, petentul consideră ca este discriminat pentru că i se refuză dreptul fiicei sale de a participa la olimpiadele organizate pe bani publici, fără încălcarea convingerilor religioase.

4.1.3.3. Petentul menționează că plângerea sa nu este singulară, atașând petiția mai multor părinți din Bistrița ce se confruntă cu această problemă.

4.1.3.4. Petentul acuză susținerea MENCS cum că nu se poate găsi o soluție la problema petentului din motive organizatorice, observând că aceștia nu își doresc să găsească o soluție rezonabilă, acceptând să discrimineze minoritatea pentru binele majorității.

4.1.3.5. Petentul menționează că plângerea nu este lipsită de obiect, deoarece Inspectoratul a fost sesizat înainte ca proba să fie susținută, și acesta i-a răspuns tot înainte de susținerea concursului.

4.1.3.6. Petentul consideră că abordarea și atitudinea Ministerului Educației și Cercetării Științifice este inadmisibilă și contra valorilor democratice și constituționale, atât naționale cât și europene.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile Inspectoratul Județean Școlar Bistrița Năsăud.

4.2.1.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2596/13.04.2016, reclamatul susține că desfășurarea olimpiadelor în învățământul preuniversitar este reglementată de prevederile Anexei 1 a Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr 3035/10.01.2012 publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 69/27.01.2012 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare și a Regulamentului de organizare a activităților cuprinse în calendarul activităților educative, școlare și extrașcolare, potrivit cărora „Lista competițiilor școlare naționale și graficul de desfășurare a acestora sunt aprobate anual de secretarul de stat pentru învățământ preuniversitar”, prin urmare, reclamatul nu a făcut altceva decât să respecte prevederile actului normativ menționat și calendarul stabilit, fără nici o intenție de a o discrimina pe fiica petentului, considerând că în măsura în care petentul dorea modificarea datei susținerii probei, solicitarea ar fi trebuit adresată Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

4.2.1.2. Partea reclamată ridică excepția lipsei obiectului raportat la O.G. 137/2000, minora obținând 80 de puncte la proba scrisă din data de 20.03.2016, punctaj ce nu a calificat-o pentru proba de sâmbătat, din data de 26.03.2016.

4.2.1.3. Partea reclamată susține că, fără intenția de a discrimina pe elevă, organizarea unei etape județene a olimpiadei în zilele lucrătoare ale săptămânii ar fi practic imposibilă din cauza că elevii cât și cadrele didactice numite în comisie, au cursuri între orele 08:00 și 14:00, aceștia neavând timp să se deplaseze din tot județul la unitatea unde se desfășoară concursul.

4.2.1.4. Partea reclamată menționează că olimpiadele școlare nu au caracter obligatoriu, nici pentru elevi, nici pentru cadrele didactice implicate, toate cadrele didactice desfășurând practic o activitate voluntară pentru care nu sunt salarizate.

4.2.1.5. Partea reclamată consideră că data de susținere a concursului nu a putut fi mutată nici pentru data de 27.03.2016 deoarece în acea zi avea loc prima zi de Paști din calendarul catolic.

4.2.2. Colegiul Național Andrei Mureșanu din Bistrița

4.2.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1368/18.04.2016, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției, neavând niciun fel de atribuție legată de organizarea etapei județene a olimpiadei la limba engleză.

4.2.2.2. Partea reclamată susține că plângerea formulată nu este întemeiată, considerând că olimpiadele școlare la nivel județean s-au desfășurat din totdeauna în zilele

de sâmbătă sau duminică, în funcție de calendarul dat de ministerul de resort, deoarece în cursul săptămânii nu este posibilă organizarea lor și nici după apusul soarelui nu este o opțiune viabilă.

4.3. Punctul de vedere al Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice (MENCS)

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3445/02.06.2016, Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, amintind Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

4.3.2. 1MENCS consideră că, în cauza sesizată, CNCD nu deține competențe deoarece Calendarul este același pentru toată lumea, astfel copilul petentului nu poate fi considerat discriminat, întrucât nu i s-a refuzat participarea la olimpiadă pe considerente religioase.

4.3.3. MENCS consideră că plângerea formulată este inadmisibilă, precizând că discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare, sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluia scop să fie adecvate și necesare.

4.3.4. MENCS susține că petiția formulată este neîntemeiată deoarece participarea la competițiile școlare este deschisă tuturor elevilor, de la toate formele de învățământ din învățământul de stat, privat sau confesional, selecția participanților făcându-se doar pe criteriul performanțelor în probele anterioare sau/și recomandarea profesorului. Prin urmare participarea la olimpiade nu este obligatorie, decizia de participare aparținând exclusiv elevului.

4.3.5. MENCS menționează că eleva în cauză nu a fost calificată pentru a participa la probele de audiere programate pentru data de 26.03.2016, în acest context prezenta cauza fiind lipsită de obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director, în urma analizei petiției, reține faptul că petentul a reclamat discriminarea la care fiica acestuia a fost supusă de către reclamați, prin amplasarea datei pentru olimpiada de engleză pe faza județeană într-o zi de sâmbătă, sâmbăta fiind zi de sabat în religia petentului (adventist de ziua a șaptea), fiindu-i astfel imposibil să participe la aceasta activitate.

5.1.1. Colegiul director reține că fiica petentului nu s-a calificat pentru proba olimpiadei de engleză pe faza județeană stabilită într-o zi de sâmbătă.

5.2. În drept, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială, motivată în baza Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

5.2.1. Având în vedere că la baza tratamentului diferențiat invocat este situația fiicei petentului, imposibilitatea prezentării la proba orală la olimpiada de limba engleză, prin prisma faptului că amplasarea datei pentru această olimpiadă de engleză pe faza județeană a fost stabilită într-o zi de sâmbătă, sâmbăta fiind zi de sabat în religia petentului (adventist de ziua

a șaptea), fiindu-i astfel imposibil să participe la aceasta activitate, Colegiul director apreciază că este competența Consiliului să analizeze tratamentul diferențiat invocat și respinge excepția de necompetență invocată de MENCs.

5.3. În ceea ce privește lipsa calității procesuale pasive invocată de Colegiul Național Andrei Mureșanu din Bistrița, prin intermediu înscrisului înregistrat sub nr. 1368/18.04.2016 și de Inspectoratul Județean Școlar Bistrița Năsăud în cadrul ședinței de audieri din data de 19.04.2016. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin amplasarea datei pentru olimpiada de engleză pe faza județeană într-o zi de sâmbătă, sâmbăta fiind zi de sabbat în religia petentului (adventist de ziua a șaptea), fiindu-i astfel imposibil să participe la aceasta activitate.

5.4. Colegiul reține precizările făcute de Colegiul Național Andrei Mureșanu din Bistrița și Inspectoratul Județean Școlar Bistrița Năsăud privitoare la faptul că aspectele care fac obiectul petiției nu sunt de natură să atragă calitatea acestora de părți reclamate, neputând fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte din partea acestora.

5.4.1. Astfel, Colegiul director apreciază că, în speța dată, părțile reclamate nu au niciun fel de atribuție legată de organizarea olimpiadelor, acestea fiind organizate în funcție de calendarul dat de Ministerul de Resort.

5.5. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Colegiului Național Andrei Mureșanu din Bistrița și a Inspectoratului Județean Școlar Bistrița Năsăud.

5.6. Pe fond, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.7. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.8. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.9. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

5.10. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.11. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului (fiicei petentului) nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament sau de petiționare** la care se face referire în petiție.

5.12. În speță, s-a solicitat Consiliului să analizeze faptul că olimpiada la limba engleză pe faza județeană a fost stabilită într-o zi de sâmbătă, sâmbăta fiind zi de sabat în religia petentului (adventist de ziua a șaptea), fiindu-i astfel imposibil să participe la aceasta activitate.

5.12.1. Colegiul director reține că participarea la competițiile școlare este deschisă tuturor elevilor, de la toate formele de învățământ din învățământul de stat, privat sau confesional și că eleva în cauză nu a fost calificată pentru a participa la probele de audiere programate pentru data de 26.03.2016, în acest context neexistând un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de MENCS în prezenta cauză;

2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Colegiului Național Andrei Mureșanu din Bistrița și a Inspectoratului Județean Școlar Bistrița Năsăud, excepții invocate de părțile reclamate în prezenta cauză;

3. Fapta prezentată (faptul că olimpiada la limba engleză pe faza județeană a fost stabilită într-o zi de sâmbătă, sâmbăta fiind zi de sabat în religia petentului (adventist de ziua a șaptea), fiindu-i astfel imposibil să participe la aceasta activitate), nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că **nu există un drept încălcat** potrivit art. 2

alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.