



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 54**  
**din 31.01.2018**

**Dosar nr:** 346/2017

**Petiția nr:** 3636/06.07.2017

**Petent:** Kinofest

**Reclamat:** Centrul Național al Cinematografiei

**Obiect:** tratamentul preferențial cu privire la modul de acordare a sprijinului financiar

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. Asociația Kinofest, cu sediul în str. Dionisie Lupu, nr. 74, et. 8, camera 5, București, Sector 1, reprezentată prin președinte.....

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

2. Centrul Național al Cinematografiei cu sediul în București, str. Dem. I. Dobrescu, nr. 4-6, Sector 1, reprezentată prin director general .....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Asociația petentă reclamă tratamentul preferențial din partea părții reclamate cu privire la modul de acordare a sprijinului financiar. Se arată faptul că a participat la sesiunea de finanțare a părții reclamate, pentru obținerea unui sprijin financiar în 2017 cu două proiecte: Festivalul Internațional de Film Kinofest și platforma filmului românesc [www.istoriafilmuluiromanesc.ro](http://www.istoriafilmuluiromanesc.ro) fiind respinsi. Pentru festivalul Kinofest au solicitat sprijin timp de 9 ani, fiind sprijiniți doar odată. Pentru platforma filmului românesc au solicitat sprijin timp de 6 sesiuni și au primit o singură dată.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 29.08.2017, la sediul CNCD, fiind invocată din oficiu lipsa calității procesuale active.

6. La termen au lipsit părțile.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat asociației petente.

8. Petentul a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerea părților**

##### **Susținerea asociației petente Kinofest**

10. Asociația petentă se consideră discriminată, prin refuzul repetat și nejustificat a unui sprijin financiar, la concursul organizat de instituția reclamată, pentru fonduri culturale nerambursabile.

11. Se arată faptul că au participat la sesiunea de finanțare a Centrului Național al Cinematografiei pentru obținerea unui sprijin financiar, în 2017, cu două proiecte: Festivalul Internațional de Film Kinofest și [www.istoriafilmuluiromnesc.ro](http://www.istoriafilmuluiromnesc.ro), fiind respinși.

12. Pentru festivalul filmului Kinofest au solicitat sprijin timp de 9 ani și au primit o singură dată. Pentru [www.istoriafilmuluiromnesc.ro](http://www.istoriafilmuluiromnesc.ro) au solicitat sprijin timp de 6 sesiuni, acesta fiind acordat o singură dată.

13. Asociația petentă arată faptul că este vorba despre proiecte meritorii. Festivalul Kinofest a ajuns la a XI-a ediție, fiind integrat în circuitul unor festivaluri de film consacrate în Europa iar platforma [www.istoriafilmuluiromnesc.ro](http://www.istoriafilmuluiromnesc.ro) este singura de acest gen din România, cuprinzând peste 600 articole scrise de istorici și specialiști în domeniu, postere, fotografii etc.

14. Asociația petentă acuză partea reclamată de netransparentă, proiectele fiind câștigate de asociații necunoscute, păstrându-se constanța în ceea ce privește accesarea acestor fonduri, în sensul că an de an sunt aceeași câștigători, fiind omise proiecte de anvergură și de valoare.

#### **4.2. Susținerea părții reclamate**

##### **Punctul de vedere formulat de către Centrul Național al Cinematografiei**

15. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată, arătând faptul că faptele reclamate nu se încadrează în prevederile art. 2, alin. 1 din OG 137/2000. Se mai arată faptul că, din motivarea sesizării nu reiese nicio împrejurare de natură a demonstra că, prin conduita sa administrativă, partea reclamată a săvârșit sau a îndreptat spre petentă o acțiune discriminatorie.

16. Se mai arată faptul că petentei îi lipsește legitimarea procesuală activă de a sesiza Consiliul cu privire la eventuala săvârșire a unei fapte discriminatorii.

17. Cu privire la activitatea reclamatei, se arată faptul că sunt incidente prevederile OG nr. 39/2005 privind cinematografia, act normativ care reglementează expres condițiile de acordare a sprijinului financiar.

18. Se mai susține faptul că petenta nu face trimitere la nicio hotărâre a părții reclamate din care să reiasă faptul că a fost tratată diferențiat. În lipsa motivării și a probelor solicită respingerea sesizării, pe de o parte fiind lipsită de obiect iar pe de altă parte, ca nedovedită.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

19. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unui potențial tratament diferențiat privind modul de acordare a sprijinului financiar nerambursabil la care ar fi fost îndrituită asociația petentă.

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, respectiv excepția lipsei calității procesuale active. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

21. Analizând excepția invocată, Colegiul director urmează a aprecia faptul că este vorba despre o asociație profesională, urmând a respinge excepția invocată din oficiu.

22. Având în vedere respingerea excepției invocate din oficiu, Colegiul director urmează a analiza fondul petiției.

23. Astfel Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

24. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice

alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

27. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

28. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

29. Examinând sesizarea asociației petente, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsind criteriul de discriminare);
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**



**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.