



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 54
din 25.01.2017

Dosar nr.: 108/2016
Petiția nr.: 827/15.02.2016
Petent:
Reclamat:

Obiect: atitudine de discriminare în cadrul Salvamont Vâlcea, petentului fiindu-i refuzată încadrarea în Salvamont Vâlcea

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea de discriminare din cadrul Salvamont Vâlcea, petentului fiindu-i refuzată încadrarea în Salvamont Vâlcea. Petentul consideră discriminatoriu faptul că șeful Salvamont Vâlcea refuză primirea sa în cadrul Salvamont Vâlcea.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.03.2016, prin adresa nr. 827/09.03.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1404/09.03.2016 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 1920/30.03.2016. Petentul a transmis completări prin adresa nr. 1995/01.04.2016. Partea reclamată a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 1825/28.03.2016.

3.3. Prin adresa nr. 2715/27.04.2016 Colegiul director a comunicat părții reclamate precizările transmise de petent și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Partea reclamată a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 3207/20.05.2016. Prin adresa nr. 2715/27.04.2016 Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 2887/06.05.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în luna noiembrie 2011 a decis să își depună o adeziune pentru a deveni voluntar aspirant în cadrul formației salvamont ce aparține Consiliului Județean Vâlcea. După ce a depus această adeziune, la câteva luni, petentul a aflat de la ceilalți membri salvamont că a fost exclus din rândurile Salvamont Vâlcea, deoarece partea reclamată în calitate de șef al Serviciului Salvamont Vâlcea a declarat că petentul este prieten cu fostul prefect și deci "PDL-ist" și că a fost infiltrat în rândurile salvamont pentru a "raporta" ce se întâmplă în acest serviciu. În acea perioadă Consiliul Județean Vâlcea era condus de un președinte PSD. Odată cu deschiderea pârtiei de schi de la Voineasa - Vidra, petentul a fost reprimat în rândurile salvamont la intervenția expresă a vicepreședintelui C.J. Vâlcea de atunci.

4.1.2. În cei 4 ani petrecuți în rândurile salvamont, dar fără a avea un contract sau o altă formă legală de încadrare, deși a efectuat numai în 2013 aproximativ 50 de zile de serviciu salvamont numai la pârtia de schi Transalpina, petentul a fost de nenumărate ori ținta ironiilor șefului Salvamont Vâlcea, care de nenumărate ori s-a opus chemării petentului la ședințele de pregătire din salvamont. În primăvara anului 2015 atunci când petentul a venit la un exercițiu de pregătire desfășurat pe dealul Capela din Ramnicu Vâlcea, șeful salvamont "a luat foc" spunând că petentul nu are ce căută acolo, că nu are voie să participe sau să pună mâna pe nimic.

4.1.3. La ședința salvamont la care petentul a participat în data de 04 august 2015, la care eu am ajuns spre final, reclamatul a spus că "nu înțelege ce caut el acolo și că va vorbi cu gardianul Consiliului Județean Vâlcea să nu mai aibă acces la aceste ședințe!". După ședința petentul a aflat că atitudinea reclamatului se datora faptului că pe o rețea de socializare Facebook au apărut la adresa lui o serie de acuzații și că toată ședința a fost concentrată pe faptul că petentul ar putea fi autorul acelor dezvăluiri. În luna noiembrie 2015 petentul a avut o discuție cu reclamatul căruia i-a spus că el nu se identifica cu cel

care a lansat acele acuzații pe rețeaua Facebook. În urma acestei discuții reclamatul a spus că salvamontul are nevoie de el și că poate veni oricând la salvamont. O luna mai târziu petentul l-a sunat pe reclamat care i-a răspuns că nu are ce căută la ședințele salvamont sau la Vidra și că salvamontul nu este pentru cei care vor să schieze gratis. Petentul i-a cerut prin telefon doar să facă pregătire specifică pentru a merge la atestarea salvamontistilor de la Padina și reclamatul i-a răspuns că el nu se ocupă cu acest lucru, l-a refuzat categoric și a spus că poate să-i facă orice fel de reclamație.

4.1.4. Petentul a aflat și faptul că reclamatul a hotărât că intrarea în rândul Salvamont Vâlcea se face numai cu hotărârea celorlalți membri și că cei care au divergențe cu reclamatul primesc din start "negativ". Petentul consideră acest lucru un mare abuz, deoarece la Salvamont Vâlcea se face inițierea în tehnicile salvamont ale aspiranților, urmând ca forul care atestă competențele dobândite de aceștia să fie ANSMR prin centrul de atestare de la Padina. Deci reclamatul sau susținătorii de-ai săi nu au dreptul de a bloca accesul cuiva către atestarea în meseria de salvator montan. Modul acesta de primire prin votul majorității seamănă cumva a organizație masonică unde ceilalți membri trebuie să fie de acord.

4.1.5. Petentul precizează că în situația sa, de-a lungul timpului, au mai fost și alte persoane care în urma anumitor diferențe sau divergențe cu reclamatul au primit interdicția de a mai veni în cadrul Salvamont Vâlcea, deși aceste acțiuni sunt voluntare. Este cazul lui .. al cărui tată a fost șeful Salvamont Vâlcea și din cauza divergențelor acestuia cu actualul șef, ... nu a mai fost primit în salvamont. Tot în perioada în care petentul a activat în Salvamont Vâlcea a mai remarcat și faptul că reclamatul a primit în cadrul acestui serviciu persoane pe baza unor relații, că aceste persoane au fost tratate preferențial prin faptul că au fost angajate cu contract în cadrul salvamont, fără a avea o pregătire prealabilă și fără a poseda cunoștințele specifice unui salvator montan ce tin de alpinism, schi și schi de tura sau operațiuni de salvare. Una din aceste persoane este nepotul unui președinte de cooperativă meșteșugărească unde soția șefului salvamont este angajată. La bunul plac al reclamatului se afla și salvatorii montani atestați care sunt ponțați discreționar pentru orele efectuate în patrulele sau acțiunile specifice. Reclamatul are grija să îndepărteze întotdeauna oamenii care au ceva de spus împotriva lui. Este cazul unor salvatori montani care astăzi au plecat de la Vâlcea și s-au înscris la Salvamont Sibiu.

4.1.6. Petentul precizează că deține probe asupra activității sale în salvamont, fotografii sau mărturii pe care cativa colegi de-ai săi le pot da, inclusiv înregistrări audio din care reiese că reclamatul are un comportament discriminatoriu față de el sau că intrarea în Salvamont Vâlcea se face pe baza de pile și nepotisme. Acest lucru i se pare discriminatoriu și abuziv cu atât mai mult cu cât faptele sunt comise de un funcționar public șef al unui serviciu care trebuie să salveze vieți nu să se ocupe cu intrigă, politică sau alte fapte menite să aducă atingere scopurilor și idealurilor unor oameni care vor doar să-și desfășoare activitatea sau să învețe și să se instruiască. Petentul depune probe în susținerea celor afirmate.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, șef Serviciu Public Județean Salvamont Salvaspeo Vâlcea, precizează că pentru primirea în echipa de salvare montană singura persoană pentru care

s-au făcut presiuni politice fără a demonstra competențe în cei 20 de ani de când este înființat Serviciu Public Salvamont Salvaspeo Vâlcea este petentul care recunoaște parțial intervențiile făcute de vicepreședintele Consiliului Județean Vâlcea din partea P.N.L. și nu explică de ce era nevoie de trafic de influență la o instituție care lucrează pentru și cu viața oamenilor.

4.2.2. Modalitatea de acedere în serviciile salvamont și la meseria de salvator montan este stabilită de Asociația Națională a Salvatorilor Montani din România conform H.G.77/2003, care a emis în acest sens un formular de evidență a pregătirii în centrele locale și județene salvamont. Conform H.G.77/2003 salvarea montană se face în echipă și de aceea este nevoie de acceptul celorlalți colegi care nu permit intrarea în echipe a persoanelor nepregătite. Prin acest procedeu care este folosit la nivel național salvatorii montani se asigură că nu le este pusă în pericol sănătatea și viața în timpul acțiunilor de salvare. Conform formularului de evidență a pregătirii în centrele locale și județene salvamont persoana care se pregătește pentru a deveni salvator montan trebuie să efectueze un număr de 400 de ore de pregătire pe diverse domenii după cum reiese din formular.

4.2.3. Petentul în cei 4 ani în care a fost lăsat să se pregătească cu salvatorii montani din cadrul Serviciului Public Județean Salvamont Salvaspeo Vâlcea nu a făcut decât schi pe pârtia din localitatea Voineasa și a participat la două exerciții de alarmare a echipei salvamont, așa cum reiese și din rapoartele depuse la Serviciul Public Județean Salvamont Salvaspeo Vâlcea și a ironizat colegii care au activitate de peste 20 ani de salvamont și peste 40 ani de activitate montană spunând despre aceștia că sunt supraponderali și în vârstă, după ce aceste persoane au făcut salvare montană timp de 20 de ani fără să fie retribuiți cu echipamentele lor și s-au îmbolnăvit muncind în folosul oamenilor. Petentul nu a primit misiuni de salvare de la serviciul salvamont, el a fost lăsat să se pregătească cu salvatorii montani. Din rapoartele de activitate nu reiese că a făcut pregătire conform normelor în vigoare. A fost prezent la pârtie 44 de zile dintr-un total de aproximativ 360 de zile cât a funcționat pârtia în trei ani.

4.2.4. Sunt și membrii ai partidelor politice care sunt salvatori montani sau dețin contracte cu Consiliul Județean Vâlcea pentru salvare montană (... - PDL Băile Olănești - consilier local pentru actualul PNL, ... - PSD Băile Olănești, .. - PNL Băbeni la data intrării în salvamont era consilier local în orașul Băbeni din partea PNL și alții. Aceste persoane nu au reclamat discriminări pe criterii politice, iar intrarea lor în salvamont s-a făcut pe principii legate strict de criterii tehnice și de utilitatea acestora în salvarea montană.

4.2.5. Din rapoartele de activitate depuse la Serviciul Public Salvamont Salvaspeo Vâlcea reiese faptul că petentul a participat la acțiuni doar iarna și doar la pârtia de schi din localitatea Voineasa. Pentru a urma școlile de salvamont sunt necesare pregătiri și la alpinism de iarnă, alpinism de vară, cunoașterea traseelor turistice și a zonei unde acționează serviciul salvamont. Partea reclamată precizează că nu va semna decât persoanelor care au dobândit competențe necesare pentru a putea salva o persoană fără a pune în pericol viața persoanei accidentate sau a echipierilor. Sun multe persoane care nu au primit acceptul, inclusiv ... despre care petentul spune că l-a favorizat. Domnului ... nu i s-a permis continuarea activității la salvamont și nu deține contract de voluntariat întrucât colegii cu care s-a pregătit au spus că nu are calități de alpinist și schior deși cunoaște foarte bine zona comunei Malaia (valea Lotrului) și a participat din partea salvamontului atât la pârtie iama cât și vara la stins incendii de pădure sau alte acțiuni de salvare în zona

localității Malaia. Cu toate că ... nu mai este în salvamont soția reclamatului lucrează tot la cooperativa Progresul.

4.2.6. Reclamatul precizează că nu a primit și nu va primi foloase pentru a face salvamontiști din persoane care nu au competențe. Reclamatul constată că deși a fost primit să se pregătească în meseria de salvator montan cu salvatorii montani din cadrul Serviciul Public Salvamont Salvaspeo Vâlcea, petentul în 4 ani a făcut doar schi pe pârtia Transalpina, nu cunoaște persoanele cu care a fost coleg pe care le jignește făcându-le bătrâne și supraponderale. Această atitudine nu este de salvator montan. Nu a învățat procedurile salvamont și consideră că dacă nu i se asigură atestat de salvator montan este discriminat. Reclamatul menționează că pentru că a respectat colegii și procedurile salvamont petentul îl hărțuiește cu tot felul de plângeri lucru care îl face să creadă că altul a fost scopul pentru care a solicitat să intre în salvamont.

4.2.7. În contractul de voluntariat care îl are cu Consiliul Județean Vâlcea nu este trecută obligația de a pregăti salvatori montani. Pe contractele de voluntariat nu semnează reclamatul. Reclamatul precizează că are atribuțiuni de coordonare a echipelor salvamont la intervenție și intervine alături de colegii săi pentru salvarea persoanelor accidentate în zona montană a județului Vâlcea. Nu formează bugete, nu face plăți și nu angajează personal, aceste atribuțiuni le au aparatele de specialitate ale C.J.Vâlcea.

4.2.8. Așa cum este prevăzut în formularul de evidență a pregătiri în centrele locale și județene petentul se poate pregăti într-un centru local care există în județul Vâlcea așa cum a procedat ... sau ... la Băile Olănești, sau la Voinesa pentru pârtia Transalpina. Astfel nu este blocată dorința domnului de a devenii salvator montan. Deasemenea poate participa la selecțiile care se fac la Serviciul Public Județean Salvamont Salvaspeo Vâlcea la deschiderea sezonului de vară pentru că reclamatul nu obstrucționează nici persoanele care încearcă să îl compromită dar ca și la celelalte persoane care doresc să devină salvatori montani se vor respecta normele stabilite de Asociația Națională a Salvatorilor Montani din România și cu avizul scris al salvatorilor montani din cadrul Serviciul Public Județean Salvamont Salvaspeo Vâlcea. Partea reclamată depune înscrișuri în susținerea celor afirmate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrișurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu existe probe care să confirme criteriul invocat de petent, respectiv tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare din cadrul Salvamont Vâlcea, petentului fiindu-i refuzată încadrarea în Salvamont Vâlcea. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat este preferința politică a reclamatului. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme criteriul invocat de petent, respectiv tratamentul diferențiat invocat. Totodată Colegiul director apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 01.02.2017

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.