



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 539**  
**Din data de 24.08.2016**

**Dosar nr.: 646/2015**

**Petiția nr.: 7050/03.11.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: Banca Transilvania Agenția Mărgeanului**

**Obiect:** Fapte de discriminare pe criteriul de dizabilitate, încălcarea dreptului la mobilitate.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. ....

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1. **Banca Transilvania Agenția Mărgeanului**, cu sediul în București, str. Mărgeanului, nr .26, bl M23A, sector 5.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul acuză că este discriminat de către partea reclamată, aceasta îngrădindu-i dreptul la mobilitate, neasigurând accesul liber și neîngrădit al utilizatorului de scaun rulant electric în incinta băncii.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7050/03.12.2015 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 7623/03.12.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul din data de 17.12.2015. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7977/17.12.2015, punct de vedere comunicat petentului prin adresa nr. 287/20.01.2016, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

**IV. Susținerile părților**

## **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 7050/03.11.2015, petentul acuză partea reclamată de faptul că i-a restricționat dreptul la mobilitate, nefiindu-i asigurat accesul liber și neîngrădit al utilizatorului cu scaun rulant în incinta instituției bancare.

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 850/16.02.2016, mama petentului formulează Note Scrise în numele și pentru petent.

4.1.2.1. Petentul informează că, deși banca nu are locuri de parcare alocate, are obligația de a cere Administratorului Public înființarea și marcarea unui loc de parcare pentru persoanele cu dizabilități, la fel și în cazul trotuarului, partea reclamată are obligația de a cere Administratorului Public să elimine treptele din fața intrării în sucursală.

4.1.2.2. Petentul menționează că în legătură cu existența toaletelor pentru clienți, aceasta deși nu este o obligație legală, este o cutumă de bun simț și minimă educație.

4.1.2.3. Petentul acuză agenția bancară de tratamente discriminatorii în formă continuată cu intenția de a menține starea discriminatorie.

4.1.2.4. Petentul acuză Inspekția Socială de tratament discriminatoriu, deoarece nu a soluționat petiția în integritate, nu a făcut nicio referire la parcare, calea de acces, constatarea legalității construirii rampei, toaletă și că nu a luat măsuri în legătură cu imposibilitatea petentului de a-și mai accesa contul prin intermediul semnăturii.

4.1.2.5. Petentul acuză Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului de tratament discriminatoriu deoarece a refuzat să constate și să sancționeze încălcarea dreptului de consumator în cazul său.

4.1.2.6. Petentul acuză Poliția Locală Sector 5 prepusă Inspectoratului Stat Construcții care constată abuziv și discriminator că ar exista rampă de acces deși contravine Normativului 051/2000, și că nu ia nici o măsură pentru remedierea situației.

4.1.2.7. Sunt atașate documente la dosar.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7977/17.12.2015, partea reclamată emite un punct de vedere cu privire la aspectele invocate de petent.

4.2.1.1. Partea reclamată menționează că agenția bancară își desfășoară activitatea într-un spațiu comercial închiriat, neavând alocate locuri de parcare, toate parcările din apropierea agenției fiind situate pe domeniul public. Trotuarul din fața agenției aparține tot domeniului public, astfel încât nici în legătură cu acesta banca nu poate avea, și nici nu are vreo obligație legală de a-l adapta nevoilor persoanelor cu dizabilități.

4.2.1.2. Partea reclamată informează că unitățile bancare nu au obligația de a asigura toalete clienților, obligația legală de a amplasa toalete adaptate nevoilor persoanelor cu handicap fiind prevăzută doar pentru construcțiile proiectate după intrarea în vigoare a Normativului 051/2012, respectiv după data de 05.04.2013, agenția bancară în cauză fiind construită anterior acestei date.

4.1.2.3. Partea reclamată menționează că singura obligație legală ce i se incumbă dintre cele invocate de către reclamat, este aceea de a asigura accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap în incinta unității, rampa de acces în agenție fiind refăcută în urma reclamației adresate de către mama petentului, astfel încât, în momentul de față rampa de acces respectă toate dispozițiile legale în vigoare.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, reține că petentul a reclamat faptul că nu există locuri de parcare pentru persoanele cu handicap și a trotoarelor adaptate pentru persoanele cu dizabilități. Al doilea capăt de cerere privește inexistența toaletelor/ toaletelor adaptate nevoilor persoanelor cu handicap pentru clienți. Prin intermediul celui de-al treilea capăt de cerere face referire la restricționarea dreptului la mobilitate, nefiindu-i asigurat accesul liber și neîngradit al utilizatorului de scaun cu roțile în incinta unei agenții bancare.

5.1.1. Colegiul director reține că rampa de acces în agenție a fost refăcută în urma reclamației adresate de către mama petentului, astfel încât, în momentul de față rampa de acces respectă toate dispozițiile legale în vigoare.

**5.2. În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza în ce măsură partea reclamată răspunde în ceea ce privește locurile de parcare pentru persoanele cu handicap și trotuarul din fața unității bancare.

**5.2.1.** Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este de opinie că Banca Transilvania-Agenția Mărgeanului își desfășoară activitatea într-un spațiu închiriat, neavând alocate locuri de parcare, toate parcările din apropierea agenției fiind situate pe domeniul public. În acest sens, Banca Transilvania-Agenția Mărgeanului, în ceea ce privește lipsa locurilor de parcare pentru persoanele cu handicap și a trotoarelor adaptate pentru persoanele cu dizabilități din apropierea agenției, **nu are calitate procesuală pasivă**, deoarece obligația revine, din punct de vedere administrativ, în sarcina autorității publice locale (Adresa nr. 953/25.01.2016 a Primăriei Sectorului 5. Administrația Domeniului Public).

**5.3.** Conform **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

**5.3.1.** Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură capătul de cerere privitor la inexistența toaletelor/ toaletelor adaptate nevoilor persoanelor cu handicap în incinta agenției bancare intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**5.3.2.** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.3.3.** O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...], „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

**5.3.4.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**5.3.5.** Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului (fiul petentei) nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament.**

**5.3.6.** În speță, s-a solicitat Consiliului să analizeze faptul că nu există toaale/ toaale adaptate nevoilor persoanelor cu handicap în incinta agenției bancare, fiindu-i astfel imposibil să utilizeze toaleta.

**5.3.7.** Colegiul director constată că nu există un drept încălcat în ceea ce privește acest capăt de cerere, deoarece unitățile bancare nu au obligația de a asigura toaale clienților și că obligația legală de a amplasa toaale adaptate nevoilor persoanelor cu handicap fiind prevăzută doar pentru construcțiile proiectate după intrarea în vigoare a Normativului 051/2012, respectiv după data de 05.04.2013, agenția bancară în cauză fiind construită anterior acestei date.

**5.4.** În ceea ce privește capătul de cerere ce face referire la restricționarea dreptului la mobilitate, nefiindu-i asigurat accesul liber și neîngrădit al utilizatorului de scaun cu roțile în incinta unei agenții bancare, Colegiul director reține că, în urma reclamației făcută de către mama petentului și a controlului desfășurat de Agenția de Plăți și Inspecție Socială București, rampa de acces a agenției a fost refăcută în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

**5.4.1.** Ținând cont de faptul că autoritatea competentă a luat măsurile necesare conform prevederilor Legii nr. 448/2006 republicată 2008, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Colegiul director constată că, referitor la acest capăt de cerere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu mai poate analiza aspectele semnalate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la primul capăt de cerere, prin intermediul căruia petentul a reclamat faptul că nu există locuri de parcare pentru persoanele cu handicap și a trotoarelor adaptate pentru persoanele cu dizabilități, Colegiul director a constatat că agenția bancară nu are calitate procesuală pasivă;

2. Referitor la al doilea capăt de cerere, ce privește inexistența toaletelor/ toaletelor adaptate nevoilor persoanelor cu handicap pentru clienți, Colegiul director a constatat că nu există un drept încălcat;

3. Referitor la al treilea capăt de cerere, ce privește restricționarea dreptului la mobilitate, nefiindu-i asigurat accesul liber și neîngradit al utilizatorului de scaun cu roțile în incinta unei agenții bancare, Colegiul director a constatat că nu mai poate analiza aspectele semnalate, deoarece autoritățile competente au intervenit conform legii și nu este necesară intervenția altei autorități;

4. Se va răspund epărților în sensul celor hotărâte;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.