



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 538
Din data de 24.08.2016

Dosar nr.: 639/2015

Petiția nr.: 6997/30.10.2015

Petent:

Reclamat:

Obiect: Fapte de discriminare prin modificarea actului constitutiv al societății FRORRIEREX S.A.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1.

I.2.2.

I.2.3.

I.2.4. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul susține că este discriminat de către reclamați, membrii ai consiliului de administrație, prin modificarea actului constitutiv al societății FRORRIEREX S.A. astfel petentul fiind obligat să își vândă acțiunile, sub prețul pieței, doar membrilor Consiliului de Administrație.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 6997/04.12.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7649/04.12.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul din data de 24.11.2015. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7893/15.12.2015, punct de vedere comunicat petentului prin adresa nr. 269/20.01.2016, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6997/30.10.2015, petentul îi acuză pe reclamați că au modificat actul constitutiv al societății S.C. Fronttierex S.A. într-un mod ce îl discriminează.

4.1.1.1. Petentul menționează că noul act constitutiv îl defavorizează, oferind membrilor Consiliului de Administrație prioritate în a-și majora pachetul de acțiuni, acesta putând obține un pachet de acțiuni mai mare doar cu permisiunea Consiliului de Administrație. De asemenea petentului îi este interzis să tranzacționeze acțiunile companiei dacă se află în litigiu sau a pierdut un proces cu societatea ori cu membrii Consiliului de Administrație, acesta nemaiavând posibilitatea de a anunța poliția în legătură cu faptele ilegale de care are cunoștință.

4.1.1.2. Petentul susține că noul act constitutiv este nedrept întocmit deoarece dă prioritate la vanzarea-cumpărarea de acțiuni, acționarii societății, având drept de preemțiune la o valoare cel mult egală cu valoarea nominală a acțiunii, adică 2.5 RON fiecare acțiune, un preț de 50 de ori mai mic decât posibila valoare din piață.

4.1.1.3. Petentul acuză că prin noile măsuri adoptate în Actul Constitutiv al societății, cei 4 reclamați înlătură egalitatea de șanse dintre acționarii societății.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 500/01.02.2016, petentul acuză că directorii societății au ajuns să dețină 51% din acțiunile societății prin fals, uz de fals, șantaj și înșelăciune, fiind formulată împotriva lor în 2014 o plângere penală semnată de 33 de acționari.

4.1.2.1. Petentul menționează că din cei 13 acționari care au votat noul act constitutiv, 4 sunt reclamații și restul 9 sunt ultimii acționari și angajați ai fabricii, care au fost siliți să voteze conform directorilor pentru a nu-și pierde locurile de muncă.

4.1.2.2. Petentul reamintește că noul act constitutiv este făcut discriminatoriu împotriva sa și a celorlalți acționari minoritari pentru a fi obligați să vândă acțiunile lor numai reclamaților. Prin acest abuz petentul acuză că reclamații vor să dețină toate cele 600.000 de acțiuni, la prețul de 1,5 milioane de lei (333.333 de euro), în condițiile în care numai terenul fabricii de 20.000mp este evaluat la 18 milioane de euro.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7893/15.12.2015, reclamații susțin că trebuie avută în vedere excepția de neкомпetență materială a Consiliului, și menționează că motivele invocate de către petent nu corespund realității.

4.2.2. Reclamații susțin că la adunarea care a decis modificarea actului constitutiv au participat 15 acționari, însumând 61,51% din capitalul social al societății, aceste modificări fiind realizate cu votul a 13 acționari, însumând 60,59% din capitalul social.

4.2.3. Reclamații menționează că în ceea ce privește valoarea acțiunilor care ar ajunge pe piața liberă nu poate fi avută în vedere deoarece societatea este una închisă, ceea ce

Înseamnă că acțiunile nu pot fi tranzacționate pe piața liberă, în aceste condiții, orice cesiune de acțiuni se face numai cu acordul Consiliului de Administrație.

4.2.4. Reclamații îl acuză pe petent că deși deține 0,69% din capitalul social, a inițiat în perioada 2011-2015 mai multe acțiuni penale și civile împotriva membrilor Consiliului de Administrație, toate primind soluții nefavorabile, această nemulțumire a petentului față de membrii Consiliului de Administrație, având la bază încetarea în anul 2010 a contractului de colaborare pe care acesta îl avea cu societatea.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la modificarea actului constitutiv al societății FRORRIEREX S.A., astfel petentul fiind obligat să își vândă acțiunile sub prețul pieței, doar membrilor Consiliului de Administrație

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform **art. 2 alin.1** din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.4.1. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4.2. S-a reținut că petentul a depus mai multe acțiuni penale și civile împotriva membrilor Consiliului de Administrație, toate primind soluții nefavorabile, această nemulțumire a petentului față de membrii Consiliului de Administrație, având la bază încetarea în anul 2010 a contractului de colaborare pe care acesta îl avea cu societatea.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. Colegiul director constată că petentul nu a invocat un criteriu privind situația descrisă în prezenta sesizare.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

5.9. Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nefiind indicat un criteriu de discriminare;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivată/redactată: P.F.M./B.B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.