



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 537**  
**din data de 04.10.2017.**

**Dosar nr. 741/2016**  
**Petiția nr. 6760/09.11.2016**  
**Petent: .....**  
**Reclamat: -**

**Obiect:** acte, fapte de violență săvârșite asupra petentului de către organele de poliție locală.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

- 1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**
  - 2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**
- 

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul susține că a fost bătut sistematic de către organele de poliție locală, atât în mașina de transport a acestora cât și la secția de poliție.

**III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.6760.17.11.2016, a fost citat domnul ..... pentru data de 05.12.2016, cu invocarea excepției de necompetență materială a CNCD, privind obiectul petiției, ce face trimitere la fapte penale, acte de violență săvârșite de către angajații Poliției Locale Sector 2. Fapte prevăzute la art. 193 și art. 296, Codul Penal.

**5.** -

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul susține că la data de 25 septembrie 2015, se afla în curtea sa, pe când un grup de copii loveau mașinile parcate cu mingea. În tot acest timp, un vecin striga la copiii care provocau gălăgie și petentul a intervenit să aplaneze conflictul. După ce situația s-a mai detensionat, la ușa petentului a apărut un echipaj de poliție, care a avut un comportament abuziv, îmbrâncindu-l și strigând către acesta: “lasă martorul, dă-i drumul la dubă!”, “Ah, ești body guard?, ești șmecher! la-l bă și du-l la dubă!”. Petentul susține că a fost agresat fizic, fiindu-i sucită mâna la spate, iar atunci când a intervenit și soția sa în mod verbal, i s-a replicat acesteia cu apelativul: “pleacă dracului de cioară, că te împușc în cap!”, după care a fost urcat în duba de transport și lovit cu picioarele peste corp. Ajuns la secția de poliție locală a sectorului 2, petentul declară că, a fost din nou bătut cu pumnii și picioarele de către 10 polițiști. Când după un interval de timp, la poarta secției de poliție a sosit soția petentului cu alți martori, un polițist din secție a strigat către aceștia: “au venit ciorile după el!...să-ți fie învățătură de minte, când organul de poliție îți cere buletinul, să știi să te legitimezi!”. După tot acest incident, petentul s-a deplasat la un Spital de urgență pentru un consult medical, dar a refuzat așa cum a fost îndemnat de medici, să meargă la Institutul de Medicină Legală, pentru obținerea unui certificat medico-legal.

### **Susținerile părții reclamate**

7. -

### **V. Motivele de fapt și de drept**

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a fost bătut sistematic de către organele de poliție locală, atât în mașina de transport a acestora cât și la secția de poliție.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Astfel, se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1

deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și potrivit obiectului petiției constată că, potrivit obiectului petiției, sunt invederate o serie de aspecte ce țin de dreptul penal. Acesta fiind bătut în fața casei sale, sub prezența unor martori, de către organele de poliție locală și ulterior urcat în mașina de transport a acestora. Transportat la sediul secției de poliție, s-a continuat și acolo cu tratamentul violent asupra sa de către alți polițiști.

Astfel, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Așa cum au fost prezentate faptele de violență săvârșite de către agenții de poliție locali, acestea se circumscriu Codului Penal, care la art. 193, prevede că: “Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice, se pedepsesc cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, iar acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, iar la art. 296, alin. 1, C P, ...întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană de către cel aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă”.

Ca urmare, CNCD nu poate analiza fapte ce intră sub incidența legii penale sau fapte corelative actului de justiție, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, “...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că, petiția formulată nu este de competența sa, potrivit prevederilor O.G nr. 137/2000, republicată”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de vădită necompetență materială invocată din oficiu de către CNCD privind obiectul petiției, prin procedura de citare a petentului.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

-

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O