



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 535**  
**Din data de 24.08.2016**

**Dosar nr.: 652/2015 conexas cu dosar nr. 53/2016**

**Petiția nr.: 7167/10.11.2015 conexasă cu petiția nr. 469/29.01.2016**

**Potent: .....**

**Reclamat:-**

**Obiect:** neaplicarea dispozițiilor cuprinse în Noul Cod Penal față de potent, în comparație cu un alt condamnat

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul potentului**

**I.1.1.....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

-

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 7167/10.11.2015, potentul sesizează faptul că nu au fost aplicate dispozițiile cuprinse în Noul Cod Penal în ceea ce-l privește și se compară cu un alt condamnat, care a beneficiat de prevederile NCP.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei nr. 7798/10.12.2015 potentului i s-a adus la cunoștință că sesizarea acestuia transmisă Tribunalului Argeș a fost redirecționată spre competență soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și i s-a solicitat să comunice dacă își însușește plângerea pe rolul instituției.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 4486/25.07.2016, petentului i-a fost adus la cunoștință că a fost dispusă conexarea celor două sesizări (petiția nr.7167/10.11.2015 conexată cu petiția nr. 469/29.01.2016) și că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**3.4.** Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7167/10.11.2015 (dosar 652/2015), Tribunalul Argeș înaintează plângerea formulată de petent. În acest sens, petentul se consideră discriminat, prin prisma aplicării diferite a dispozițiilor cuprinse în Noul Cod Penal. Petentul susține că un alt condamnat în același dosar a fost pus în libertate, prin aplicarea legii mai favorabile, în timp ce acesta nu a beneficiat de aceste prevederi.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 469/29.01.2016 (dosar 53/2016) petentul reiterează cele susținute în prima sesizare. Acesta consideră că i-a fost respinsă cererea de eliberare pentru că este de etnie rromă.

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4681/03.08.2016 petentul solicită să îi fie „tăiată” perioada pe care o mai are de executat în detenție.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

-

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petentul, în cadrul sesizării nr. 7167/10.11.2015 (dosar nr. 652/2015), face referire la aplicarea prevederilor Noului Cod Penal, iar în cadrul petiției nr. 469/29.01.2016 (dosar nr. 53/2016) face referire la tratamentul diferențiat al unei instanțe de judecată; petentul fiind nemulțumit de modalitatea de interpretare și aplicare a legii, de statuările instanțelor de judecată și de hotărârile judecătorești pronunțate.

**5.2. În drept,** art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

**5.3.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, prin prisma caracterului discriminatoriu al statuărilor instanțelor de judecată și a hotărârilor judecătorești pronunțate, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de

Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

**5.4.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile din litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.5.** Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**5.6.** Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

**5.7.** Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.