



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 534
din 24.08.2016

Dosar nr: 250/2016

Petiția nr: 1993/01.04.2016

Petent:

Reclamați:

Obiect: neacordarea unor răspunsuri la petiții, refuzul accesului în agențiile de pariuri, neluarea unor măsuri în favoarea petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor

1.2.1....., S.C. Superbet S.R.L., str. Buzești nr. 75-77, cam. 2-5, et. 2, sector 1, București;

1.2.2....., Agenția Superbet Brăila, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 44, bl. 2C, parter, Brăila, jud. Brăila;

1.2.3.Agenția Superbet Brăila, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 44, bl. 2C, parter, Brăila, jud. Brăila;

1.2.4...., Agenția Superbet Brăila, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 44, bl. 2C, parter, Brăila, jud. Brăila;

1.2.5...., Agenția Superbet Brăila, Str. Mihai Eminescu nr. 83, Brăila, jud. Brăila;

1.2.5...., Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, Calea Victoriei nr. 9, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminare neacordarea unor răspunsuri la petiții, refuzul accesului în agențiile de pariuri, neluarea unor măsuri în favoarea petentului.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat clarificarea obiectului petiției, indicarea clară a reclamațiilor pentru fiecare capăt de cerere, criteriului de discriminare (fila 17-18 din dosar).

3.3. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** (fila 27 din dosar).

3.4. Părțile au fost citate (filele 31-38 din dosar) pentru data de 05.07.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 05.07.2016 s-a prezentat reprezentantul reclamațiilor.

3.5. Au fost comunicate petentului punctele de vedere ale reclamațiilor, iar reclamațiilor punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 127-133 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1993/01.04.2016** (filele 1-5 din dosar), se arată următoarele:

- a depus un bilet de joc la o agenție de pariuri, dar s-a considerat că a depus prea târziu și nu a putut ridica câștigul obținut;
- petentul se consideră înșelat;
- ulterior este ignorat, nu i se răspunde la petiții;
- nu mai poate intra la societatea de pariuri, este dat afară din toate agențiile.

A depus la dosar înscrisuri (filele 6-16 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2684/26.04.2016** (filele 19-22 din dosar), petentul a arătat următoarele capete de cerere:

- nu a primit răspuns la petiții (primul reclamat);
- nu i s-a permis accesul la societatea de pariuri (reclamații 2, 3, 4, 5);
- neluarea unor măsuri legale (reclamata 6).

A depus la dosar înscrisuri (filele 23-26 din dosar).

4.1.3. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3588/08.06.2016** (filele 28-29 din dosar), a solicitat respingerea excepției lipsei obiectului petiției, considerând că faptele reprezintă discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (fila 30 din dosar).

4.1.4. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4137/06.07.2016** (fila 39 din dosar), petentul menține cele arătate anterior.

4.1.5. Prin concluziile scrise depuse la dosar cu **nr. 4676/03.08.2016** (filele 157-170 din dosar), petentul menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. A șasea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4130/05.07.2016** (filele 40-47 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD, pe motivul că între petent și reclamați există o relație de natură contractuală;

- cele susținute de petent au fost verificate, analizate și soluționate conform prevederilor legale.

A depus la dosar înscrisuri (filele 48-100 din dosar).

4.2.2. Cu ocazia audierii reprezentantul reclamațiilor 1-5 a depus la dosar punct de vedere (filele 101-104 din dosar) prin care arată că au fost respectate prevederile regulamentului, legalitatea validării biletului de joc fiind confirmată de autoritatea de control.

A depus la dosar înscrisuri (filele 105-126 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4433/22.07.2016** (filele 134-152) a șasea reclamată menține cele arătate anterior.

4.2.4. Reprezentantul reclamațiilor 1-5 a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4649/02.07.2016** (filele 153-156 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a primit răspunsuri din partea reclamațiilor.

5.2. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”), Colegiul director nu poate constata existența refuzului accesului petentului în agențiile de pariuri.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată pe motivul că între părți există o relație de natură contractuală, arătând că aceste tipuri de relații (accesul la servicii) intră în sfera prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

5.3. Colegiul director admite în parte excepția lipsei obiectului petiției, în ceea ce privește fapte de înșelăcune sau de legalitate a validării biletului de joc, care nu sunt incidente prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

5.4. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. Privind primul capăt de cerere, Colegiul director constată că faptele sesizate nu sunt conforme cu realitatea, petentul primind răspuns la petiția lui (fila 126 din dosar).

5.7. Privind al doilea capăt de cerere, Colegiul director constată că cele afirmate de petent nu au fost probate (a se vedea și pct. 5.2.). Inversarea sarcinii probei nu se poate

aplica dacă reclamatul ar trebui să probeze ceea ce nu a făcut, întrucât o astfel de probare este imposibilă.

5.8. Similar primului capăt de cerere, Colegiul director constată că faptele sesizate nu sunt conforme cu realitatea nici privind cel de-al treilea capăt de cerere, petentul primind o soluție bazată pe verificări (filele 56-57 din dosar).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Repinge excepția de necompetență materială privind relațiile de natură contractuală, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite în parte excepția lipsei obiectului petiției, în ceea ce privește fapte de înșelăcune sau de legalitate a validării biletului de joc, conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Constată că faptele reclamate nu există (primul și al treilea capăt de cerere) respectiv nu au fost probate (al doilea capăt de cerere) conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 24.08.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István