



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 533
din 24.08.2016

Dosar nr: 109/2016

Petiția nr: 832/15.02.2016

Petentă:

Reclamată: Agenția Națională de Administrare Fiscală

Obiect: neluarea în considerare a unei cereri, jigniri, modificarea structurii reclamatei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Agenția Națională de Administrare Fiscală, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie neluarea în considerare a unei cereri, jigniri, modificarea structurii reclamatei.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat clarificarea obiectului petiției, criteriului de discriminare, s-a invocat din oficiu necompetența materială privind posibile fapte de discriminare (fila 7-8 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 31-32 din dosar) pentru data de 26.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 26.04.2016 s-a prezentat petenta.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 07.06.2016 (filele 57-58 din dosar).

3.6. Au fost comunicate petentei punctele de vedere ale reclamatei, reclamatei punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 68-69 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 832/15.02.2016** (filele 1-3 din dosar), se arată următoarele:

- este angajata reclamatei;
- a depus la reclamată o petiție prin care a solicitat mutarea ei de lângă un coleg cu care se află în conflict;
- a fost amenințată să-și retragă petiția, totodată a fost și jignită;
- e-mailurile ei sunt reiectate;
- simte o agresiune din partea unui coleg de serviciu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-6 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1634/18.03.2016** (filele 9-15 din dosar) petenta a arătat următoarele aspecte relevante noi:

- acuză reclamatul pentru abuz și neglijență;
- s-a creat un departament nou de către angajator.

A depus la dosar înscrisuri (filele 16-30 din dosar).

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2665/25.04.2016** (filele 33-34 din dosar), arată că a sesizat și alte instituții.

A depus la dosar înscrisuri (filele 35-56 din dosar).

4.1.4. Față de recitare, petenta a invocat prevederile art. 27 alin. 1-6 din **O.G. nr. 137/2000** prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3530/06.06.2016** (filele 59-60 din dosar).

4.1.5. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3553/07.07.2016** (filele 63-65 din dosar) petenta solicită un nou termen de audiere.

A depus la dosar înscrisuri (filele 66-67 din dosar).

4.1.6. Petenta a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la dosar cu nr. 4296/14.07.2016 (fila 70 din dosar, anexă filele 71-76 din dosar).

4.1.7. Prin concluziile scrise depuse la dosar cu **nr. 4532/27.07.2016** (filele 86-101 din dosar), petenta solicită respingerea excepției de necompetență și menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3512/06.06.2016** (filele 61-62 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, arătând că petenta nu invocă fapte de discriminare în petiție;
- arată că petenta a depus o petiție la data de 10.12.2015, retrăgând această cerere la data de 05.01.2016;
- prin reorganizare s-a modificat doar denumirea direcției la care lucrează petenta.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4341/19.07.2016** (filele 77-79 din dosar) reclamata a trimis o informare privind executarea concediului de odihnă al persoanei de la care se așteaptă un răspuns pentru soluționarea dosarului.

4.2.3. Concluziile scrise depuse la dosar cu **nr. 4466/25.07.2016** (filele 80-84 din dosar) mențin cele arătate anterior de către reclamată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- petenta a depus o petiție la data de 10.12.2015, solicitând mutarea de lângă un coleg, retrăgând această cerere la data de 05.01.2016;
- unele e-mailuri ale petentei au fost respinse de conducerea reclamatei;
- s-a modificat denumirea departamentului la care lucrează petenta.

5.2. Colegiul director, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”) nu poate constata existența unor jigniri, în lipsa probatoriului depus în acest sens de către petentă. Rămâne de analizat dacă neprimirea unor e-mailuri poate sau nu reprezenta fapte de hărțuire în sensul art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.2. Colegiul director admite excepția de neкомпetență materială privind eventuale fapte de abuz și de neglijență, analizând faptele strict din perspectiva unor eventuale discriminări.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

5.6. Nesoluționare cererii petentei s-a datorat retragerii cererii, astfel fapta nu reprezintă discriminare.

5.7. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

5.8. Astfel, pentru constatarea unei hărțuiri, trebuie analizată existența unei încălcări a dreptului la demnitate datorită unui anume criteriu. Petenta, deși s-a solicitat în mod expres de către CNCD, nu a precizat ce criteriu ar fi stat la baza hărțuirii.

5.9. Astfel nu se poate constata că respingerea unor e-mailuri ar reprezenta hărțuire în sensul art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.10. În mod similar, modificarea denumirii direcției la care lucrează petenta nu reprezintă discriminare, în lipsa unui anume criteriu, totodată Colegiul director constată că prin modificarea denumirii unei direcții nici drepturile petentei nu au fost afectate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de abuz și de neglijență, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Nesoluționarea cererii petentei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Respingerea e-mailurilor petentei nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Modificarea denumirii direcției la care lucrează petenta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 24.08.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István