



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 532**  
**din 04.10.2017**

**Dosar nr.:** 143/2017

**Petiția nr.:** 1450/13.03.2017

**Petent:** .

**Reclamat:** Administrația Națională a Penitenciarelor  
Penitenciarul Baia Mare, Județul Maramureș

**Obiect:** petentul reclamă faptul că a fost declarat inapt din punct de vedere medical pentru ocuparea unui post de asistent medical generalist

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. .

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Administrația Națională a Penitenciarelor, .

1.2.2. Penitenciarul Baia Mare, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul, persoană diagnostică cu boală cronică necontagioasă (psoriazis), reclamă faptul că a fost declarat inapt din punct de vedere medical pentru ocuparea unui post la concurs de către Penitenciarul Baia Mare.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.04.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere, comunicate petentului.

3.5. Petentul și părțile reclamate au formulat concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată faptul că este de profesie asistent medical generalist, desfășurându-și activitatea în cadrul penitenciarului, începând cu data de 01.04.2015, în baza unui contract de furnizare servicii.

4.1.2. În luna noiembrie 2015 a aflat despre faptul că urmează să se organizeze un concurs pentru ocuparea postului de asistent medical generalist. Întrucât avea calificarea necesară petentul s-a înscris la concurs și a completat dosarul conținând documentele necesare.

4.1.3. La data de 10.02.2016 petentul a obținut avizul psihologic, prezentându-se în ziua următoare pentru întocmirea fișei medicale.

4.1.4. La evaluarea medicală a fost declarat inapt din punct de vedere medical în baza criteriilor prevăzute la punctul 293, lit. A și b în baremul medical aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 2587/c/30.04.2014.

4.1.5. Petentul arată faptul că a fost respins din cauza bolii de care suferă și anume psoriazis, fiindu-i astfel îngrădit dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea postului medical generalist în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.

4.1.6. Petentul mai arată faptul că, la data înscrierii, își desfășura activitatea în cadrul penitenciarului și îndeplinea activitățile specifice unui asistent medical, în baza unui contract de colaborare. Nefiind angajatul instituției și neavând calitatea de funcționar public cu regim special nu beneficia de aceleași drepturi salariale și sporuri precum persoanele care ocupau posturi în A.N.P.

4.1.7. Petentul apreciază că A.N.P. – Penitenciarul Baia Mare a comis o faptă de discriminare, refuzându-i petentului accesul la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical generalist, dosarul său fiind respins ca fiind inapt din punct de vedere medical.

4.1.8. Petentul solicită să se constate că este vorba despre o faptă de discriminare fiind întrunite cumulativ toate condițiile.

### **Susținerile părților reclamate**

#### **Punctul de vedere formulat de către Administrația Națională a Penitenciarelor**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată următoarele. Petentul și-a desfășurat activitatea în din data de 01.04.2015, în cadrul Penitenciarului Baia Mare, în baza unui contract de furnizare servicii, prelungit prin acte adiționale succesive, ultimul act adițional expirând „la data ocupării postului vacant de asistent medical prin concurs”. La data de 17.11.2015 a fost postat pe site-ul ANP a anușul privind ocuparea prin concurs a 15 posturi de asistent medical generalist, dintre care 2 posturi la Penitenciarul Baia Mare.

4.2.2. S-a specificat că acest concurs este organizat pentru încadrarea în corpul agenților de penitenciare, respectiv funcționar public cu statut special, specialitatea postului (asistent medical) fiind conexă funcției. În conformitate cu prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr.293/2004 Republicată, pot dobândi calitatea de funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare persoanele care “au capacitate deplină de exercițiu și sunt apte din punct de vedere medical și psihologic pentru îndeplinirea funcției”.

4.2.3. Având în vedere că Administrația Națională a Penitenciarelor este o instituție cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, pentru aplicarea prevederilor art. 6A7 din Legea nr.446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare a fost elaborat și aprobat un ordin comun (nu doar al Ministerului Justiției cum este invocat în petiție) al instituțiilor din domeniul apărării și securității naționale pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ

militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/functionarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare (Ordin nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014, acesta fiind un ordin comun al Ministerului Apărării Naționale, al Ministerului Afacerilor Interne, al Ministerului Justiției, al Serviciului Român de Informații, al Serviciului de Informații Externe, al Serviciului de Telecomunicații Speciale și al Serviciului de Protecție și Pază ).

4.2.4. În conformitate cu prevederile ordinului comun, petentul, pentru afecțiunile sale medicale (prevăzute la punctul 293 din Ordinul susmenționat) este clasat ca "Inapt" pentru toate structurile din domeniul apărare, implicit pentru încadrarea ca funcționar public cu statut special în sistemul penitenciar, independent de calitatea sa de asistent medical.

4.2.5. De asemenea, se precizează că petentul a efectuat până la data concursului, prin contract de colaborare cu Penitenciarul Baia Mare, activități de specialitate, respectiv atribuții de asistent medical și nu de funcționar public cu statut special, funcție pentru care candida, ceea ce implică alte drepturi și îndatoriri, stabilite prin prevederi legale speciale.

4.2.6. Se face trimitere la prevederile invocate de petent, respectiv art.2 alin.(3) din Ordonanța nr.137/2000, care stipulează faptul că: „sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

4.2.7. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 818 din 3 iulie 2008 prin care s-a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

4.2.8. În concluzie se arată faptul că sesizarea petentului este nefondată, partea reclamată arătând faptul că nu a făcut decât să respecte prevederile legale în materia aplicării baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de ordine publică și de securitate națională.

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată Penitenciarul Baia Mare**

4.3.1. La data de 17.11.2015 a fost publicat pe site-ul Administrației Naționale a Penitenciarelor anunțul nr. 59526/17.11.2015 privind organizarea unui concurs de ocupare a 15 posturi vacante de asistent medical generalist în unitățile subordonate, Penitenciarul Baia Mare figurând cu 2 posturi vacante.

4.3.2. În cuprinsul anunțului este specificat în mod clar că la concurs pot participa persoanele care îndeplinesc condițiile generale precum și cele specifice posturilor. Una dintre condițiile generale face referire la faptul de a fi apt din punct de vedere medical, astfel conform literei d) candidații „*au capacitate deplină de exercițiu și sunt apte din punct de vedere medical și psihologic pentru îndeplinirea funcției (baremele medicale sunt cele stabilite prin Ordinul Nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în*

*activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare)*".

4.3.4. Petentul s-a înscris prin cererea nr. 37630/02.12.2015 pentru a participa la concursul organizat, ocazie cu care a declarat în scris că a luat la cunoștință de condițiile de selecționare și participare la concurs. Totodată, în cuprinsul aceleiași cereri petentul a declarat că este de acord ca în urma verificărilor specifice, în situația în care nu vor fi îndeplinite cumulativ condițiile de selecționare, nu va fi încadrat.

4.3.5. La data de 10.03.2016, petentul s-a prezentat la cabinetul medical al unității în vederea eliberării fișei medicale, act component al dosarului de concurs. Cu ocazia examenului clinic general efectuat de medicul unității, acesta a constatat că reclamantul prezintă la nivelul mâinilor „*cicatrici psoriaziforme*” expresie clinică a bolii „Psoriazis”, diagnostic confirmat și menționat de medicul de familie al reclamantului, respectiv dr. ..., în adeverința medicală eliberată la 07.03.2016. Din cuprinsul adeverinței reiese că reclamantul figurează în evidențele medicului de familie cu boala cronică „*psoriazis*” și „*accident de mașină în 2012*”.

4.3.6. Avându-se în vedere *îndatoririle și riscurile deosebite generate de natura atribuțiilor de serviciu una dintre condițiile care trebuie îndeplinite de candidați pentru a dobândi calitatea de funcționar public cu statut special în sistemul administrației penitenciare este și faptul de a fi apt din punct de vedere medical care se stabilește potrivit unor bareme medicale. Baremele medicale sunt cele stabilite prin Ordinul Nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496- 831 din 30 aprilie 2014, „psoriazisul” fiind o boală care conferă calitatea de „inapt” din punct de vedere medical candidaților pentru Ministerul Justiției/A.N.P. precum și pentru persoanele care urmează a fi chemați/rechemăți/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, conform dispozițiilor cuprinse la pct. 293 în barem.*

4.3.7. Astfel fiind, în urma consultului efectuat și a adeverinței medicale eliberate de medicul de familie (anexa nr. 2 la Normele metodologice) depusă de reclamant la dosarul de concurs, medicul unității a completat fișa medicală tip concluzionând că în conformitate cu OMJ nr. 2587/C din 30.04.2014 și a dispozițiilor cuprinse în barem, candidatul este INAPT din punct de vedere medical.

4.3.8. Partea reclamată arată că a respectat dispozițiile legale în vigoare cuprinse în *Ordinul Nr. M.55- 107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014* și procedura legală de concurs.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director reține că dosarul petentului a fost respins la concursul pentru încadrarea în corpul agenților de penitenciare, respectiv funcționar public cu statut special, specialitatea postului (asistent medical), întrucât suferă de o boală cronică necontagioasă (psoriazis). Interdicția este prevăzută în *Ordinul Nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014*. Petentul a lucrat anterior (tot ca asistent medical) în cadrul penitenciarului în baza unui contract de prestări servicii.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

*libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În domeniul angajării comparabilitatea se analizează coroborat cu prevederile art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*

5.6. Colegiul director constată pe de o parte că petentul a fost apt pentru desfășurarea activității pe bază de contract. Astfel boala cronică necontagioasă de care suferă nu afectează îndeplinirea atribuțiilor de serviciu nici dacă devine angajat.

5.7. Pe de altă parte, analizând ordinul în cauză, Colegiul director constată că se aplică *„pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/incadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare”*. Nu se face nici o diferențiere între angajatul S.R.I. sau S.I.E. spre exemplu, și asistentul medical din cadrul unui penitenciar. Excluderile generale dovedesc lipsa unei analize concrete a situațiilor particulare, care trebuie avute în vedere ca o cerință profesională să fie reală și determinantă.

5.8. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director reține că petentul a fost tratat diferit față de persoanele cu care se află în situație comparabilă.

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. În mod evident diferențierea petentului a fost motivată de boala lui cronică necontagioasă (psoriasis).

5.11. Dreptul atins este dreptul la muncă. În acest sens sunt relevante prevederile art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie,*

*categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”*

5.12. În concluzie, respingerea petentului și imposibilitatea acestuia de a participa la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical generalist reprezintă o excludere pe bază de boală cronică necontagioasă care are ca scop înlăturarea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă, astfel este discriminatorie conform art. 2 alin. 1 și art. 8 alin. 2, coroborat cu art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.13. Colegiul director constată că reclamații au aplicat prevederile unui ordin, a cărui emitenți nu sunt ei. În consecință aplică sancțiunea de avertisment față de ei în condițiile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7.

5.14. Colegiul director recomandă Agenției Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției să inițieze revizuirea *Ordinului Nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014*, în sensul de a stabili concret (și nu general) baremurile medicale pentru diferitele categorii de persoane angajate la penitenciare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. declararea petentului ca inapt pentru a participa la concursul pentru ocuparea postului de asistent medical din cauza unei boli cronice necontagioase care nu împiedică îndeplinirea atribuțiilor de serviciu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 8 alin. 2, coroborat cu art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. aplică **sancțiunea de avertisment** în condițiile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7;

3. recomandă Agenției Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției să inițieze revizuirea *Ordinului Nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014*, în sensul de a stabili concret baremurile medicale pentru diferitele categorii de persoane angajate în penitenciare;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Justiției.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

**Data redactării:** 18.10.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.