



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 531**  
**din 03.08.2016**

**Dosar nr.:** 245/2015

**Petiția nr.:** 2649/14.04.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** Regia Autonomă de Transport București

**Obiect:** refuzul eliberării unui abonament pentru transportul în comun cu reducere în baza H.G. nr. 1364/2006 pentru aprobarea drepturilor și obligațiilor donatorilor de sânge

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. **Regia Autonomă de Transport București** cu sediul în loc. București, b-dul Dinicu Golescu, nr. 1, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul eliberării unui abonament pentru transportul în comun cu reducere în baza H.G. nr. 1364/2006 pentru aprobarea drepturilor și obligațiilor donatorilor de sânge. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu beneficiază de abonamentul redus cu 50% sub motivația că adeverința privind donarea de sânge este mai veche de 6 luni.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 2649/27.05.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3666/27.05.2015 fiind citată partea reclamată. Petentul a absent la audiere, reclamatul a fost prezent. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 2579/22.04.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată că potrivit H.G. nr. 1364/2006 pentru aprobarea drepturilor și obligațiilor donatorilor de sânge prevede la art. 11, lit. c) că „donatorul de sânge are dreptul să primească, la cerere, pentru fiecare donare efectivă, abonament cu reducere de 50% pentru transportul în comun, pe baza actelor doveditoare, pentru o perioadă de o lună, în cazul în care donarea se face la instituția de profil din localitatea de domiciliu sau din localitatea în care este angajat”.

4.1.2. În seara zilei de 05.01.2015 și ulterior în dimineața zilei de 06.01.2015 petentului i-a fost refuzată eliberarea unui abonament de către Regia Autonomă de Transport București (RAT.B.) - Agenția Sebastian, motivându-se că adeverința eliberată de către Centrul de Transfuzie Sanguină București (C.T.S.B.) care confirmă efectuarea procedurii de donare de sânge este mai veche de 6 luni - respectiv eliberată la data de 12.06.2014, primind indicații potrivit cărora adeverința trebuie să fie recent eliberată, în luna și anul curent, deși se afla practic în prima zi lucrătoare a anului 2015. Lovindu-se de refuzul funcționarilor regiei, a utilizat o altă adeverință privind donarea de sânge pe care o posedă - nr. 0096594/27.11.2014, prezentându-se în seara zilei de 06.01.2015 la Agenția Unirii 2, unde i s-a eliberat un abonament RAT.B. în condițiile prevăzute de H.G. nr. 1364/2006. La numeroasele insistențe ale petentului adresate diferitelor Agenții R.A.T.B. și după ce funcționarii care deserveau respectivele centre sunau pentru a primi acceptul Serviciului Comercial și ulterior transmiterii primei scrisori adresate regiei, probabil numele său a devenit cunoscut funcționarilor de la sediu, și astfel la data de 26.02.2015 i s-a eliberat un abonament cu tarif redus în baza adeverinței C.T.S.B. nr. 0082679/12.06.2014.

4.1.3. La data de 21.01.2015 a solicitat RAT.B., printr-o scrisoare transmisă scanat prin e-mail, să i se comunice reglementarea internă în baza căreia se completează prevederile H.G. nr. 1364/2006 - hotărâre care nu prevede un termen până la care un donator poate solicita eliberarea unui abonament cu reducere de 50% pentru transportul în comun, reglementare internă a R.A.T.B. care limitează în mod nejustificat și nelegal unul din puținele drepturile ale donatorilor onorifici de sânge, completând o hotărâre a Guvernului. Urmare scrisorii adresate R.A.T.B., la data de 17.02.2015 i s-a transmis un răspuns prin e-mail, prin care i se recomanda ca pentru soluționarea celor relatate în sesizare și pentru a i se comunica un punct de vânzare la care să se prezinte pentru a putea beneficia de prevederile H.G. nr. 1364/2006, să contacteze telefonic Serviciului Vânzare R.A.T.B.. Astfel, la data de 20.02.2015 a adresat regiei o nouă scrisoare - revenire la scrisoarea inițială, prin care solicita răspuns letric în vederea adresării ulterioare către alte instituții și autorități competente, scrisoare la care nu a primit răspuns până la momentul prezentei.

4.1.4. Având în vedere cele prezentate, cât și:

- ireversibilitatea procedurii de donare de sânge;
- faptul că actul medical în sine nu este denunțabil de către oricare dintre părți sau de către o terță parte, în speță R.A.T.B.;
- actul medical nu este sub incidența unui termen de valabilitate;
- faptului că adeverința eliberată de către C.T.S.B. confirmă efectuarea procedurii, fiind prezentată letric, în original, funcționarilor R.A.T.B.;
- adeverința eliberată de către C.T.S.B. nu este supusă termenului de prescriere;
- faptul că este deținătorul unei adeverințe eliberate de către C.T.S.B. nr. 0053466/04.06.2013, care confirmă efectuarea procedurilor de donare de sânge, și pentru care i se refuză, în mod sistematic, eliberarea abonamentului pentru transport în comun cu reducere de 50 % de către R.A.T.B. - Agențiile Sebastian, Unirii 2 și Șura Mare pe motiv că este prea veche.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacra principiul egalității de șansă și tratament, se constată fără putință de tăgadă că, în cazul petentului, nu se respectă principiul egalității de șansă și tratament, instituindu-se un tratament preferențial în funcție de data la care s-au efectuat procedurile de donare de sânge - persoane aflate în situații similare sunt tratate în mod diferit, ceea ce este în flagrantă contradicție cu art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel încălcându-se flagrant și prevederile O.G. nr. 137/2000, observându-se un caz indubitabil de discriminare directă.

## 4.2. Susținerile părții reclamate

**4.2.1.** Cu ocazia ședinței de audiere din data de 08.06.2015 partea reclamată a precizat că petiția nu mai are obiect din moment ce adeverința care confirmă efectuarea procedurilor de donare de sânge nu mai era valabilă. Referitor la adeverințele petentului din anul 2013, care confirmă efectuarea procedurilor de donare de sânge, partea reclamată precizează că nu există nicio cerere din partea petentului pentru anul 2013 privind eliberarea unui abonament. Petentului i-a fost eliberat abonamentul redus în momentul prezentării unei adeverințe valabile. Partea reclamată nu a transmis un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un tratament diferențiat, petentului fiindu-i eliberat abonamentul solicitat în momentul prezentării unei adeverințe valabile.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței

sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul eliberării unui abonament pentru transportul în comun cu reducere în baza H.G. nr. 1364/2006 pentru aprobarea drepturilor și obligațiilor donatorilor de sânge. Colegiul director analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există un tratament diferențiat, petentului fiindu-i eliberat abonamentul solicitat în momentul prezentării unei adeverințe valabile.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 10.08.2016**

Motivele de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.