



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 530 din data de 27.09.2017

Dosar nr.: 661/2016

Petiția nr.: 5934/07.10.2016

Petent:

Reclamat: SC H.B. Hotels SA .

Obiect: refuzul de a caza în hotel o persoană cu handicap locomotor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P G,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC H.B. Hotels SA .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, în calitate de reprezentant legal al persoanei Ion Sorinel, cu handicap grav, sesizează o posibilă faptă de discriminare întrucât acesta nu a beneficiat de cazare în unitatea hotelieră reclamată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5934/24.10.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6319/24.10.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.11.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. La ședința din data de 08.11.2016, petenta a fost prezentă și reclamatul a fost absent.

3.5. Prin adresa 6420/27.10.2016, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Autoritatea Națională pentru Persoane cu Dizabilități ne remite sesizarea doamnei .. înregistrată la instituția mai sus menționată sub nr. 9975/11.10.2016.

3.6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat cu nr. 6646/04.11.2016, o copie a acesteia a fost înmânat petentei în cadrul ședinței de audieri din data de 08.11.2016.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, în calitate de reprezentant legal al unei persoane cu handicap grav, fiului ei ., în vârstă de 31 de ani, diagnosticat cu leucodistrofie sesizează o posibilă faptă de discriminare întrucât acesta nu a beneficiat de cazare și tratament în unitatea hotelieră reclamată.

4.1.2. În data de 26.09.2016, petenta, împreună cu fiul dânzei, . precum și soțul, ., care este și asistentul personal, s-au prezentat la Hotel Ciucaș din Băile Tușnad și au încercat să se cazeze, aceștia având bilete de tratament/odihnă eliberate de Casa de Pensii Publice Brăila.

4.1.3. La recepția hotelului, prezentând documentele pentru cazare și tratament, i s-a comunicat ca ii trebuie mai întâi aprobarea directorului complexului hotelier, doamna .I, deoarece una dintre persoanele ce urmează a fi cazate are probleme de locomoție și este purtătoare de pampers.

4.1.4. După aproximativ 2 ore de așteptare, timp în care nu i s-a permis accesul fiului petentei în hotel, directorul complexului a comunicat că unitatea hotelieră nu are condiții de cazare și tratament pentru persoane cu handicap locomotor. Totodată li s-a sugerat să se întoarcă în Brăila, să meargă la Casa de Pensii și să solicite returnarea sumelor plătite pentru biletele de tratament. Fiind respinși de la hotel, s-au cazat în altă parte.

4.1.6. Solicitând documente justificative privind imposibilitatea de a-i caza, aceștia au fost refuzați. A două zi au luat legătura cu Casa de Pensii Brăila și li s-a comunicat că nu li se vor returna banii pe biletele de tratament/odihnă doar dacă au adevărul de la hotel sau să ia legătura cu Casa Națională de Pensii București. Luând legătura cu aceștia din urmă și relatând toate cele întâmplate, i s-a spus că vor lua ei legătura cu directoarea hotelului. Peste puțin timp a primit un sms prin care i se comunica că pot ridica adevărurile solicitate de la Hotel Ciucaș (anexate la dosar).

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 6646/04.11.2016, partea reclamată, Complex Hotelier Ciucaș, precizează faptul că hotelul Ciucaș nu dispune de cameră pentru persoane cu handicap locomotor, hotelul fiind construit în anul 1970, iar mărimea ușilor nu permite să se intre cu căruciorul în camerele de baie și nici băile nu sunt adaptate pentru persoane cu asemenea nevoi.

4.2.2. De asemenea, doamna ., directorul complexului hotelier, i-a explicat domnului . că Tușnad-ul este o stațiune balneară cu specific cardiovascular cu

tratament ambulatoriu de specialitate, iar în baza de tratament nu pot fi tratate persoane cu deficiențe locomotorii grave, deoarece nu dispun de personal specializat pentru aceste afecțiuni. Totodată i s-a comunicat nu se poate face recuperare, aceasta făcându-se în centre specializate care dispun de dotări specifice și de personal specializat, neputând să își asume responsabilitatea îngrijirii corespunzătoare a unei persoane cu asemenea afecțiuni.

4.2.3. Fiind contactat și doctorul balneolog, acesta i-a comunicat domnului Petrescu că nici sala de gimnastică și nici bazinul nu au dotări pentru afecțiunile domnului . . și a fost sfătuit să se orienteze către centre de recuperare specializate pentru afecțiuni locomotorii grave.

4.2.4. Li s-a recomandat, ca pe viitor, înainte să se deplaseze din localitatea de domiciliu, să se intereseze dacă unitatea hotelieră dispune de camere de cazare speciale, pentru a se putea intra cu căruciorul în camera de hotel și în camera de baie pentru tualetarea bolnavului (aceasta nu se poate face în orice condiții).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a analiza dacă sesizarea petentei în calitate de reprezentant legal al unei persoane cu handicap grav, fiului ei Ion Sorinel, în vârstă de 31 de ani diagnosticat cu leucodistrofie, privind interdicția de a beneficia de cazare și tratament în unitatea hotelieră reclamată, întrunesc elementele unei fapte de discriminare.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Datorită dizabilității petentului, acesta nu își poate exercita dreptul de acces în același condiții cu persoanele ce nu prezintă astfel de dizabilități locomotorii, el trebuind să beneficieze de măsuri suplimentare din partea părții reclamate (camere de cazare speciale pentru a se putea intra cu căruciorul în camera de hotel și în camera de baie pentru tualetarea bolnavului), pentru a-și exercita dreptul în mod egal cu aceștia.

5.4. Colegiul director reține că legiuitorul a adoptat Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Potrivit art. 3 din Legea nr. 448/2006 republicată „Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; ...”

5.5. Potrivit art. 5 din Legea nr. 448/2006 republicată, prin accesibilitate se înțelege „ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, precum și a mediului informațional și comunicațional conform nevoilor persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate”. Prin adaptare se înțelege „procesul de transformare a mediului fizic și informațional, a produselor sau sistemelor, pentru

a le face disponibile și persoanelor cu handicap” iar prin egalizarea șanselor se înțelege „procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, serviciile, activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap”. Astfel, se reține că Inspekția Socială are competențe de verificare/constatare/monitorizare a respectării prevederilor din Legea nr. 448/2006 republicată, iar asupra oricărei fapte ce poate fi apreciată ca fiind discriminatorie, Colegiul director are competența de a o reține în analiză. În acest sens, prin O.G. nr. 137/2000 republicată, legiuitorul a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare, inclusiv pe baza dizabilității (a handicapului).

5.6. Totodată, potrivit art. 68 din Legea 448/2006, republicată prevede în mod expres că “până la data de 31 decembrie 2007, proprietarii de spații hoteliere au următoarele obligații: a) să adapteze cel puțin o cameră pentru găzduirea persoanei cu handicap care utilizează fotoliul rulant...”

5.7. Colegiul director este de opinie că prezentul caz trebuie analizat din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități (handicap) la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității. Accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de persoane cu handicap locomotor.

Pentru toate constatările arătate față de reclamatele indicate, Colegiul director reține că s-a săvârșit o faptă de discriminare în sensul art.2 alin.1 coroborat cu art.10 lit.f) și art.15 din O.G. nr.137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. f) și art.15, față de efectele create prin îngrădirea accesului pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.
2. Aplică reclamatului, SC H.B. Hotels SA .amendă contravențională de 1.000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Publicarea pe site-ul Complexului Hotelier Ciucaș rezumatul hotărârii;
4. Transmiterea unei adrese către Ministerul Turismului de respectare și aplicare a legislației (art. 68 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată);
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Data redactării: 28.09.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.