



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 530
din data de 03.08.2016

Dosar nr.: 603/2015

Petiția nr.: 6572/12.10.2015

Petent: Liga pentru Adevăr și Respectarea Drepturilor Omului

Reclamat:, primar al comunei Darova

Obiect: săvârșirea unor fapte care constau în presupuse abuzuri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

I.1.1. Liga pentru Adevăr și Respectarea Drepturilor Omului cu sediul în Lugoj str. Nera, bl. 33, ap. 8, județul Timiș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1., primar al Comunei Darova cu sediul în Darova, , județul Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 6572 din data de 12.10.2015, petenta reclamă faptul că, primarul comunei Darova a săvârșit anumite fapte abuzive împotriva angajaților.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta prin reprezentant a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 6572/30.10.2015, iar prin adresa nr. 6993/30.10.2015, a fost citat reclamatul.

3.3. La termenul de audieri stabilit de Consiliu pentru data de 17.11.2015, părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin adresa nr. 6572 din data de 12.10.2015, petenta reclamă faptul că, reclamatul primar al comunei Darova a săvârșit anumite fapte împotriva angajaților și anume:

1. Încălcarea grosolană a drepturilor angajaților și a prevederilor în materia muncii:

- emiterea Dispoziției reclamatului nr. 126 din 13.08.2015, prin care dispune unilateral ca doi angajați un inspector de specialitate în domeniul cultură și un inspector de specialitate pentru situații de urgență să preia atribuții ale unui agent agricol făcând abstracție de faptul că niciunul dintre cei doi angajați nu are studii de specialitate în domeniul agricol.

2. Încălcarea cu rea voință a legislației muncii cu privire la munca suplimentară, învoiri după preferințele primarului. Umilirea repetată a unui angajat care nu se afla “în grații” acestuia

- orice activitate desfășurată în afara orelor de program constituie muncă suplimentară, care se compensează cu timp liber corespunzător. La primăria comunei Darova, însă, prevederile legale în materie sunt batjocorite de conducătorul instituției. În speță, inspectoratul de specialitate în domeniul cultural, deși se afla la serviciu, pe întreaga durată a programului de lucru al Primăriei, este obligat de primar să participe și la activitățile Ansamblului Daroveana, respectiv la repetițiile ansamblului, în condițiile în care ansamblul deține un instructor – coregraf, care răspunde de activitatea cultural-artistică a acestuia. Inspectoratul de specialitate din cadrul primăriei se ocupă de organizarea evenimentelor culturale de pe raza localităților aparținătoare comunei, neavând niciun fel de atribuții pe linie artistică. În acest context, obligația stabilită de primar/reclamat, de a se afla săptămânal câte două ore joia, între orele 20:00-22:00, este nelegală și inoportună.

Mai mult, inspectorul de specialitate din cadrul primăriei este obligat să participe la orice eveniment la care participă ansamblul, în condițiile în care majoritatea evenimentelor se desfășoară în weekenduri. Inspectorul a solicitat reclamatului în primele luni verbal, apoi scris acordarea timpului liber corespunzător orelor suplimentare prestate, însă reclamatul l-a jignit, l-a amenințat și a refuzat acordarea drepturilor legale.

3. Lipsa de transparență și încălcarea dreptului la petiție

La Primăria Comunei Darova, probabil că se aplică cu totul alte acte normative decât cele în vigoare, chiar și în domeniul transparenței decizionale în administrația publică, cetățenii nefiind consultați, nici măcar luați în seamă, iar liberul acces la informațiile de interes public este prohibit! Puteți verifica foarte simplu site-ul www.primariadarova.ro, care de cele mai multe ori este nefuncțional, însă, chiar dacă poate fi accesat, nu conține cele menționate la art. 5 din Legea nr. 544/ 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, respectiv:

a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;

b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

- e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;
- f) programele și strategiile proprii;
- g) lista cuprinzând documentele de interes public;
- h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;
- i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

Trebuie menționat că accesul la informațiile prevăzute mai sus se realizează prin: afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie; consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

La Primăria Comunei Darova, aceste prevederi nu sunt puse în aplicare: pagina de internet nu este funcțională în majoritatea cazurilor, iar atunci când poate fi accesată nu conține niciunul dintre înscrisurile prezentate mai sus, cele conținute în punctele a) - i) enunțate mai sus nu sunt afișate la sediul primăriei, nu există spațiu special amenajat pentru consultarea actelor de mai sus etc!

Mai mult, conform OG nr.27/ 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, orice cetățean are dreptul de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu. Conform art. 2 din actul normativ, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poșta electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome. Raportat la art. 4, conducătorii autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 sunt direct răspunzători de buna organizare și desfășurare a activității de primire, evidențiere și rezolvare a petițiilor ce le sunt adresate, precum și de legalitatea soluțiilor și comunicarea acestora în termenul legal.

Doar că, din nou, la Primăria Comunei Darova, situația se prezintă cu totul altfel, primarul refuzând să primească înscrisuri ce îi sunt adresate, pentru motivul că petițiile sunt redactate de către angajații care nu sunt .supuși acestuia!!! În sprijinul acestei afirmații se pot verifica registrele de primire nominală a corespondenței, din data de 11.08.2015 J 5 sau 13.08.2015, unde se arată dar că primarul refuză primirea a trei petiții, înregistrate în registrul de intrare - ieșire cu nr. 6161/11.08.2015, 6164/11.08.2015 și 6171/11.08.2015!!! Oare unde s-o regăsiți transparența actului de administrație în această instituție publică, în condițiile în care primarul refuză primirea unor petiții, secretizând modul de folosire al banului public, achizițiile publice, precum și orice decizie cu privire la bunul mers al activității autorității locale??? Interesant este că a refuzat și o altă petiție nr. 624-2/14.08.2015, înregistrată la registrul intern de corespondență la nr. 1012, însă verificând probabil registrul, însuși domnia sa a măzgălit cu pixul peste mențiunea „Refuză primirea”, ca și când acest fapt l-ar absolvi de culpă!

Există o practică împământenită la instituția condusă de...: deși li s-a pus în vedere să achiziționeze un sistem informatic pentru înregistrarea documentelor intrate și ieșite din instituție, continuă să înregistreze scriptic în registre - catastif. Problema intervine la consultarea tuturor registrelor din 2012, de la preluarea mandatului de către actualul primar și până în prezent, unde se constată corespunzător (aproape) fiecărei zile lucrătoare spații albe, cu numere reținute și nefolosite (unele folosite ulterior), în scopul de a întocmi diverse acte și a le da număr retroactiv, creând prezumția în fals că actele respective produc efecte juridice de la momentul emiterii, oricine de bună credință având certitudinea că au fost

redactate la data înscrisă pe document, și nu oricând ulterior. Abuzul de funcție și înscrisul în fals merg mână în mână în conduita primarului !

4. Salariile angajaților Primăriei Comunei Darova - stabilite după bunul plac al primarului, viza CFP - acordată fără respectarea prevederilor legale. Nerespectarea legislației în materia funcțiilor publice, particularități cu privire la concursurile de ocupare a posturilor de la primărie ca la firma proprie

Conform adreselor cu nr. 2872/ 09.04.2015 și 3395/30.04.2015, fostul administrator public al Comunei Darova aducea la cunoștința primarului....., neregulile constatate după verificarea tuturor dosarelor de personal ale angajaților. Prima adresă conținea nu mai puțin de 13 file care vizau inadvertențe, lipsuri, chiar aspecte pentru care legea prevede sancțiuni, iar a doua a vizat exclusiv salarizarea personalului, care în majoritatea cazurilor nu corespunde cu cea de pe grilele de salarizare existente (în opinia noastră, angajații fiind de bună credință, iar la momentul angajării nepunându-se problema vreunei negocieri salariale, salariul bugetarilor fiind stabilit prin lege, prin aplicarea art. 5 alin. (1) din OUG nr. 103/2013 (salariul pentru personalul nou angajat se raportează la funcțiile similare din instituția publică), nu se poate reține vreo culpă a angajatului cu privire la drepturile salariale deținute conform Contractului individual de muncă sau a Dispoziției de numire în funcție), Primarul, deși a fost pus în temă cu acele grave situații referitoare la folosirea banului public, nu a reacționat în niciun fel, abuzând de funcția deținută.

Intrând puțin în amănunte, primarul și concubina acestuia, consilierul juridic al Primăriei Comunei Darova,, refuză să înțeleagă un aspect simplu: salarizarea personalului nu se raportează la salariul minim brut pe țară (pe care ei îl consideră drept salariu de încadrare), la care să se adauge sporurile legale!?! E incredibil un asemenea raționament, deși a fost aplicat chiar și asistenților personali, deși li s-a dat în scris că nu acesta este modul de calcul! Există în acest sens, emise referatele nr. 7234 și 7235/ 19.12.2014, semnate de administratorul public și aprobate de primar, fiecare conținând o filă, însă cei mai sus menționați au considerat că legea se aplică altfel la Darova!

Un exemplu grăitor, subinginerii de la Comp. Cadastru (studii superioare de scurtă durată) au un venit brut pe statul de plată de 2065 lei, în condițiile în care li s-ar cuveni aproximativ 1280 lei brut, acest lucru fiind cunoscut de primar de mult timp, acesta neluând nicio măsură.

Primarul consideră că instituția publică este pur și simplu firma sa, nesocotind întru totul legislația cu privire la ocuparea posturilor prin concurs. Chiar înainte de vacantarea postului de administrator public, întrucât titularul postului și-a înaintat demisia din funcție datorită unor presiuni și ilegalități săvârșite de conducerea autorității publice locale, primarul s-a grăbit să găsească înlocuitor, însă nu conform legii, ci conform propriilor dorințe și păreri. Vă puteți realmente amuza accesând internetul și vizualizând postările acestuia pe numeroase site-uri cu titlul „Angajez administrator public”, uitând că în administrația publică locală posturile se scot: la concurs, nu se „angajează”, Este încă un fapt ce vădește lipsa de respect față de lege a celui menționat mai sus! Chiar la adresa <http://www.anunturi.ro/locuri-de-munca-full-time/darova/angajez-administrator-public-2823026>, tronează chiar o fotografie a primarului zâmbitor și lipsit de griji, aflat probabil într-o vacanță. Pe lângă textul stupid și total lipsit de profesionalism, se remarcă următoarea frază: „Relații la tel. 0744876036 (nota bene: telefonul personal al primarului) sau CV pe mail tilsorffiyahoo.com (nota bene; mailul personal al primarului). Despre prevederile HG nr. 286/ 2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de

promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice nu face nicio referire, pentru că în opinia domniei sale, face angajări la firma proprie și se situează mai presus de legile statului român!!!

Continuă cu aberațiile raportate de angajările în primărie și notează în data de 08.09.2015, orele 14.45 pe contul personal de Facebook: „Caut pentru angajare urgenta la Primărie, un tânăr cu studii superioare.” subliniind într-un comment al postării: „Rog cei care vedeți anunțul sa/ si distribuiți....Este o lansare în ale administratiei....pentru un tinar”. Greu inteligibil... Mai dureros e faptul că refuză să înțeleagă că posturile în administrația publică se scot la concurs, iar anunțurile se publică în presa scrisă și în Monitorul Oficial al României, după ultimele reglementări, cu date concrete privind condițiile de participare la concurs, data limită a depunerii dosarului, perioada derulării concursului, etc...

Un alt aspect cel puțin ciudat (și cu certitudine ilegal) este acela că primarul, manipulând consiliul local, a modificat organigrama și statul de personal, și în bătaia de joc a legii -sfidând ierarhia firească într-o instituție publică și subordonarea funcțiilor de execuție față de cele de conducere, a „ridicat” consilierul juridic (post deținut de concubina sa,) direct în subordinea primarului, deși conform posturilor existente, funcția contractuală ar trebui să fie subordonată atât secretarului comunei, cât și managerului instituției, respectiv administratorului public! Abuzul de funcție al primarului aduce în acest mod o dictatură grosolană, în detrimentul bunului mers al activității instituției, în beneficiul său exclusiv!

5. Transport preferențial și discriminatoriu al personalului instituției

În timpul anului școlar, șoferul Primăriei Comunei Darova, dl...., transportă cu microbuzul TM-11-DNN, elevii de pe raza Comunei Darova care frecventează școlile din Lugoj, la întoarcere transportând cadrele didactice și personalul primăriei. La finalul programului școlar, transportă de asemenea cadrele didactice înapoi la Lugoj. Personalul primăriei însă era transportat după orele 16.00 cu microbuzul TM-69-CJT al primăriei, de către un coleg de breaslă, căruia i-a fost impus de către primar să desfășoare o serie de activități fără legătură cu activitatea pentru care este retribuit și fără a avea permis de șofer profesionist. Între timp, de peste o lună, microbuzul TM-69-CJT este defect (însă se pare că s-au redactat în fals foi de parcurs și solicitări de decont pentru lunile iulie și august).

Pentru a șicana cu bună știință, a umili și a discredita pe unul dintre angajați (care locuiește în Lugoj, și deci face naveta, transportul trebuind asigurat de primărie, conform înțelegerilor dintre angajați și primar), deși există șofer profesionist și autoturism în parcul auto al Comunei Darova, pe perioada vacanței de vară iunie - septembrie 2015, primarul personal vine cu mașina proprie (un Ford roșu) sau cu autoutilitara B 12 PRI aparținând primăriei la Lugoj, preia toți angajații (mai puțin pe inspectorul....) și îi aduce la serviciu.

Cel nominalizat trebuie să parcurgă naveta prin mijloace proprii (mașini de ocazie sau pe jos, întrucât comuna Darova nu are gară și nici mijloace de transport în comun), pentru că nu cedează presiunilor primarului, care a afirmat (de față cu martori) că în mașina lui (nota bene: e vorba despre mașina instituției) ia doar pe cine dorește domnia sa. făcând abstracție că obligația de transport îi revine față de toți angajații navetiști, nu doar față de prietenii sau pupincuriștii domniei sale!

În acest mod, cu bună știință și cu intenție directă discriminează un angajat, căruia de altfel .. i-a pus în vedere de față cu martori: „Ai două variante: ori pleci, ori te dau afară!”, doar pentru că a tu încercat să pună stavilă abuzurilor grosolane ale primarului!

Trebuie menționat că între Lugoj și Moara Boldur sunt 10 km, iar mașini de ocazie sunt relativ ușor de găsit, întrucât drumul județean face legătura între Lugoj și Timișoara. De la Moara Boldur până în localitatea Darova sunt 5 km, pe care angajatul este deseori siliat; a-i

parcurge per pedes în timp ce primarul trece râzând cu mașina pe lângă el, ducând colegii navetiști la și de la serviciu, în condițiile în care temperaturile acestei veri au fost caniculare zile în șir, inspectorul fiind silit să parcurgă acest traseu lipsit total de vreun petec de umbră. Venind toamna și meteorologii atenționând asupra pericolelor de ploi abundente, angajatul parcurge în aceleași condiții, același traseu, indiferent de condițiile meteo, fiind însoțit doar eventual de umbrelă... Iar acest aspect s-a repetat zilnic pe durata vacanței școlare, atât la începutul programului, cât și la finele acestuia, iar de la 15,09. situația se repetă zilnic, la finele programului de lucru, întrucât dimineața transportul e asigurat TUTURORA cu microbuzul școlar!

Acest comportament ilegal și imoral al primarului constituie una dintre cele mai grosolane forme de abuz și discriminare pe care le-am întâlnit până acum din partea unui reprezentant al unei autorități publice! Mai nou, la sfârșitul programului de serviciu, primarul transportă și o farmacistă navetistă cu mașina primăriei, însă pe propriul angajat îl sfidează, râzându-i în nas, în timp ce acesta parcurge drumul per pedes și așteptând câte o mașină de ocazie.

Mai mult, șoferulangajat al Primăriei Comunei Darova pentru a asigura transportul elevilor și al angajaților pe raza localității, precum și în orice destinație e necesar pentru buna desfășurare a activității instituției, pe perioada vacanței școlare de vară NU a fost prezent nicio zi la serviciu, însă nu există decât o cerere de concediu pentru cele 25 zile lucrătoare convenite pentru anul 2015, celelalte zile în care a lipsit nu sunt justificate, dar sunt plătite! Se poate dovedi absența acestuia cu înregistrările de pe camerele video ale primăriei (interior și exterior), unde se poate observa cu maximă ușurință lipsa angajatului pe întreaga perioadă de la serviciu!

Deși șofer profesionist,nu conduce autoutilitara Ford a Primăriei Comunei Darova achiziționată acum aproximativ un an de către primar cu nerespectarea prevederilor legale (Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Timiș stabilind, pe lângă alte nenumărate ilegalități și angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor bugetare cu nerespectarea prevederilor legale - referitor la achiziționarea autoutilitarei), aceasta fiind utilizată drept mașină personală a primarului, fapt ce determină și gararea ei permanentă la reședința acestuia, sfidând principiul conform căruia tocmai domnia sa este obligat să asigure ocrotirea proprietății publice și private a statului și a unității administrativ-teritoriale, și să folosească bunurile aparținând autorității publice numai pentru desfășurarea activităților aferente funcției deținute!!!

Cu acest autoturism a fost plecat la mare, la întâlnirea ACoR - Asociația Comunelor din România, în această vară, fără a se sinchisi de angajații care au nevoie de transport din localitatea de domiciliu (Lugoj) până la Darova. Ca să îmbine utilul cu plăcutul, nu a plecat singur, luându-și cu sine concubina, spre a petrece pe bani publici o săptămână la Marea Neagră, stațiunea Eforie Nord. Menționăm că prin Dispoziția Președintelui ACoR nr. 25 din 30 aprilie 2015 privind convocarea Adunării generale în sesiune extraordinară, precum și a Consiliului director în ședință ordinară pe semestrul 11/2015, între 19 iulie și 24 iulie 2015, au fost convocați doar primari ai comunelor membre ale Asociației Comunelor din România, cu precădere cei din consiliile directoare ale filialelor județene ale acesteia, așa cum rezultă din art. 2 al dispoziției, și nicidecum concubinele sau consilierii juridici ai primăriilor... Rămâne de văzut în ce calitate s-a aflat dna. acolo și cine a suportat cheltuielile acesteia, cu

atât mai mult cu cât se specifică în Anexa la Dispoziție: „Notă importantă: în cazul în care însoțitorul este o persoană privată, diferența dintre single și dublă, în sumă de 1.010 lei, trebuie achitată personal (nu de la instituție), direct către agenția organizatoare și vă rugăm să luați legătura cu aceasta la datele de contact de mai jos”.

Revenind la autoutilitara instituției folosită exclusiv de primar, kilometrii parcurși nu justifică în niciun fel activitatea primăriei, întrucât prin comparație, în parcul auto al Primăriei Municipiului Lugoj, regăsindu-se mai multe autoturisme iar problemele fiind multiple, nu există un număr atât de mare de kilometri parcurși lunar cât parcurge primarul Comunei Darova cu autoutilitara achiziționată în 2014. Mai mult kilometrajul afișat pe bord nu corespunde cu numărul de kilometri din foile de parcurs.

Acest autoturism este folosit în majoritatea situațiilor pentru interesul personal, plimbându-și concubina și pe fiul acesteia (ducându-l zilnic la școala din Lugoj), chiar și în timpul weekendului pe raza municipiilor Lugoj și Timișoara, Primarul uzează de autoturism ca și când ar fi autoturismul personal, însă carburantul îl decontează din bani publici!!!

6. Delegații (ordine de deplasare) nesuținute de acte și întocmite în fals

Conform art. 13 lit. b) d), e), f) din HG nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, personalul autorităților și instituțiilor publice, delegat sau detașat de conducerea acestora să îndeplinească anumite sarcini de serviciu în localități situate la distanțe mai mari de 5 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă, are dreptul la decontarea cheltuielilor de transport dus-întors, dacă circulă cu trenul, mijloace de transport în comun, mijloace de transport auto ale unităților, dacă acestea au asemenea posibilități, cu încadrarea în consumurile lunare de combustibil, stabilite potrivit legii, sau cu autoturismul proprietate personală.

La Primăria Comunei Darova, situația este cel puțin interesantă: când angajații nou veniți au atașat la ordinele de deplasare acte doveditoare [bon de combustibil etc), acestea au fost sustrase și aruncate, întrucât practica în această instituție este cu totul alta: decontările se fac în majoritatea situațiilor pentru deplasări fictive ale primarului și concubinei sale, fără niciun document justificativ, solicitându-se în general registraturii Consiliului Județean Timiș și Instituției Prefectului Timiș stampilarea mai multor ordine de deplasare fictive sau imprimarea multiplă a unui ordin de deplasare, pentru a proba în fals mai multe deplasări succesive. Aceasta a făcut deseori scandal în primărie pentru faptul că nu i s-au transmis spre plată o serie de deconturi fictive, motivând că așa își justifică activitatea. Total eronat! Activitatea sa profesională în teritoriu (ceea ce se întâmplă cu totul sporadic în fapt] se justifică prin ordinul de deplasare, nu și prin solicitarea de decont, atât timp cât îl însoțește pe primar în deplasările sale (cu motiv sau fără), deplasându-se cu mașina instituției (fapt despre care am făcut vorbire mai sus), pentru care primarul solicită oricum plata combustibilului din bani publici, în temeiul art. 17 din actul normativ menționat! Consilierul juridic nu deține în proprietate sau în folosință gratuită niciun autoturism, cu care să justifice o potențială deplasare, cu atât mai mult cu cât niciodată nu părăsește incinta fără a fi însoțită (sau a însoți) de primarul.... Toate aceste aspecte pot fi probate prin mărturia persoanei care se ocupa de centralizarea ordinelor de deplasare pentru deconturi - inspectorulactualmente demisionar.

Concursul inspectorului financiar contabil ...la săvârșirea infracțiunii de fals este flagrant, întrucât în sarcina sa cade verificarea legalității documentelor justificative anexate la decont, concordanța lor cu natura și destinația cheltuielilor pentru care s-a acordat avansul și respectarea termenului de justificare conform art. 35 - Decret 209/1976. Astfel, reiese obligația ea la decontul de cheltuieli să se anexe: ordinul de deplasare, din care să rezulte perioada deplasării (zi plecare/zi sosire), precum și toate documentele justificative ce stau la baza cheltuielilor evidențiate (facturi, chitanțe, bonuri fiscale), ceea ce la Primăria Comunei Darova, constituie doar o altă prevedere ce se impune de către primar a fi eludată.

7. Restricționarea internetului - modalitate de sancționare a angajaților

Începând din data de 28.05.2015, în urma unor discuții în contradictoriu, având la bază abuzurile repetate ale primarului, acesta a considerat de cuviință să smulgă cablul de internet din computerul inspectorului....., prohibindu-i accesul la informație și la comunicarea cu partenerii din domeniul culturii și mediului, fiind în imposibilitate de a se achita de anumite sarcini de serviciu ce îi reveneau. În acest context, sus-numitul a depus petiția cu nr, 4414/04.06.2015, prin care arăta că tratamentul în care este supus este discreționar și abuziv, încălcându-se principiul egalității de tratament față de angajați, dar¹ și cel al imparțialității și nediscriminării.

Primarul răspunde prin adresa nr. nr. 4439/ 08.06.2015, prin care se arată în toată „splendoarea” sa. În ceea ce privește comportamentul abuziv și discriminatoriu al acestuia, relevat prin jigniri, amenințări și lipsirea de acces la internet, o motivează că l-ar fi surprins în repetate rânduri pe site-uri de socializare, uitând, pe de o parte, că poate limita oricând accesul oricărui angajat la asemenea site-uri (legal ar fi ca toți angajații să beneficieze de același tratament), iar pe de altă parte obligația de a oferi toate mijloacele materiale necesare bunei desfășurări a activității instituției cade în sarcina sa, inclusiv internet - pentru a putea consulta emailul primăriei, precum și a comunica cu colaboratorii, în domeniul propriu de activitate.

Primarul îi reproșează că ar fi introdus viruși în calculator, deși angajatul nu este singurul utilizator al computerului respectiv, fiind utilizat și pentru scanări, și de către alte persoane, neavând parolă de acces a unui singur utilizator. Dacă virusul respectiv ar fi venit de pe site-ul de socializare, ar fi fost găsit în toate calculatoarele, întrucât majoritatea angajaților au diverse conturi și uzează de ele în timpul programului de serviciu, lucru ușor verificabil prin istoricul browserului fiecărui calculator. Domnia sa uită de asemenea că în sarcina sa exclusivă, ca manager al instituției și ordonator principal de credite, se află obligația de a achiziționa legal, prin mijloace specifice de achiziție publică un antivirus de rețea ori individual - pentru toți utilizatorii de calculatoare, care să asigure protecția acestora, fapt ce nu se întâmplă în prezent la Primăria Darova... Este extrem de ușor de verificat un alt aspect: calculatoarele se virusează foarte repede din cauza absenței un antivirus performant. La sfârșitul lunii aprilie - începutul lunii mai 2015, calculatorul dnei. . - inspector cu atribuții în asistența socială a fost virusat și trimis la reparat, pentru reinstalarea softurilor la SC ADT COMPUTERS SRL, care a emis și o factură pentru serviciul prestat. Calculatorul la care lucrează inspectorul nu a fost dus niciodată la reparat, nu a suferit modificări de soft, astfel încât acuzele sunt fără fundament legal, neaducând niciun prejudiciu personal instituției.

Ulterior, după o discuție în contradictoriu cu inspectorul ., La privat și pe acesta de internet, tot prin smulgerea cablului de conexiune la internet, iar ulterior l-a acuzat pe acesta în scris de sabotaj, din cauza faptului că nu funcționa internetul, fără a proba însă vreo clipă aceste afirmații tendențioase și netemeinice.

8. Fumatul restricționat doar pentru angajatul fumător

Prevederile art. 106 lit. b) din Ordinul nr. 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor prevăd amenajarea unui spațiu pentru fumat, fapt adus la cunoștința primarului prin referatul 870/ 18.02.2015, pe care însă nu a catadixit să îl ia în considerare. În acest referat și menționează și prevederile art 3 alin. (2) din Legea nr. 349/ 2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată că în spațiile publice închise, fumatul este permis numai în camere special amenajate pentru fumat. Conducătorul instituției nu s-a oboșit măcar să individualizeze spațiile publice destinate fumatului, dat fiind că un singur angajat fumează, acesta fiind hărțuit și jignit pentru acest motiv. Comportamentul discriminatoriu și nelegal al primarului rezidă din afirmațiile din adresa menționată mai sus, respectiv cea cu nr. 4439/ 08.06.2015, în ceea ce privește „viciile” inspectorului I. ... „Mai menționez că datorită unui alt viciu de-al d-voastră - fumatul - petreceți la fumat circa două ore din timpul celor opt pentru care sunteți plătit, zilnic. Aproape la fiecare oră petreceți 10 - 20 minute la fumat, la prânz vă luați peste 30 de minute pauză și în felul acesta adăugați și timpul pe rețelele de socializare și atunci calculați eficiența d-voastră la locul dumneavoastră de muncă”. Oare câte vicii are persoana în cauză și de ce ar fi primarul ... cel îndreptățit să contabilizeze viciile unui angajat al primăriei??? Oare, în calitate de manager al instituției nu a aflat faptul că însuși domnia sa a instituit pauza de prânz, între orele 13.00 - 13.30???? Pe de altă parte, are la dispoziție toate mijloacele legale să îl sancționeze disciplinar, dacă încalcă vreun act normativ sau vreo prevedere cu privire la activitatea ce o desfășoară! Oare de ce nu o face??? Pentru faptul ca nu poate susține afirmațiile mincinoase??? Iar faptul că sus-numitul este singurul fumător din instituție nu îi da dreptul de a-l trata ca pe un câine de pripas, obligându-l să fumeze în afara instituției, în aer liber, fie ploaie, zăpadă sau ger, refuzând sistematic a-i pune la dispoziție (angajatului și cetățenilor ce beneficiază de servicii publice) un spațiu special amenajat pentru fumat, așa cum prevede legea. Prietenii săi, însă, și unele persoane cu autoritate au statut privilegiat, oferindu-li-se drept spațiu pentru fumat sala de protocol. Inspectorul a fost jignit și amenințat că „zboară” din primărie, dacă este prins că fumează acolo.

Comportamentul primarului a depășit de mult limitele bunului simț și ale legalității, ocupându-se doar de hărțuirea zilnică a angajatului, amenințându-l că îl dă afară și jignindu-l de fiecare data când are ocazia. Un asemenea comportament este total neprofesionist și lipsit de orice temei legal! Mai mult, a făcut afirmații de genul; „Da, te ameninț, când vreau și cum vreau!”, recunoscându-și conduita ILICITĂ, afirmând în limbaj mafiot „Să nu uiți că tu tot în Lugoj stai, și eu tot în Darova și chiar dacă nu voi mai fi primar, tu vei trece tot prin fața casei mele!”. Oare ce a vrut să afirme? Că angajatul trebuie să se teamă și pentru viața lui???

9. Abuz de funcție - violarea secretului corespondenței

Comportamentul ilegal și imoral al primarului a ajuns la paroxism momentul la care a violat secretul corespondenței dintre un angajat și prietena sa, discuție privată avută online la sfârșitul lunii iulie 2015, fără niciun acord prealabil din partea celor direct implicați și fără niciun drept conferit de lege.

În adresa menționată mai sus, respectiv cea cu nr. 4439/ 08.06.2015, intervine mărturisirea proprie a primarului cu privire la infracțiunea de violare a secretului corespondenței, unde afirmă OLOGRAF: „O altă problemă este aceea că având acces la internet, toate lucrările ce trebuiau (sic!] să le faceți dumneavoastră vă erau făcute acasă de soția d-voastră și transmise online. La aceste afirmații pot demonstra concret, cu copii pe postările

ce le-ați făcut pe aceste site-uri de socializare, cu data și ora exactă." Aceasta este proba supremă că acest infractor face referire la dialogul privat, între două persoane private, la care nu a avut acces decât violând secretul corespondenței.

Situația a fost descrisă în detaliu în plângerea depusă de către părțile vătămate la organul de urmărire penală, iar în prezent se află în cercetări.

10. Discriminare fătisă prin neacordarea sporului de vechime angajatului

În luna august 2014, inspectorul ... îndeplinește condițiile de acordare a sporului de vechime pentru trei ani de activitate profesională. Conform art. 11 alin. (4) din Legea -cadru a salarizării nr. 284/ 2010, gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se plătește cu începere de la data de întâi a lunii următoare celei în care s-a împlinit vechimea în muncă, prevăzută la tranșa respectivă, prin acordarea claselor de salarizare prevăzute la alin. (3).

În acest context, se impune modificarea salariului angajatului în cauză.

Deși concubina primarului, consilierul juridic al primăriei...., se pare că ar fi preluat și atribuțiile de inspector resurse umane, în urma demisiei administratorului public, aceasta în cârdășie cu primarul, continuă să exercite presiuni și să umilească angajații incomozi, prin neluarea măsurilor legale cu privire la dreptul muncii și la obligațiile ce revin angajatorului.

Având în vedere cele de mai sus, angajatul a atras atenția prin adresa nr, 6911/ 14.09.2015, invocând și temeiurile legale pentru emiterea unei noi dispoziții de modificare a dispoziției inițiale de încadrare în muncă.

În ciuda acestui demers, mai ales că nu intră în atribuțiile angajatului notificarea angajatorului în situația în care intervine o modificare prin efectul legii a situației sale profesionale, primarul și concubina sa au rămas impasibili, iar până în prezent nu s-au oboșit să emită vreun înscris cu privire la modificarea tranșei de vechime a inspectorului ..., deși a trecut aproape o lună de la notificare. Mai mult, în absența unei dispoziții scrise, contabilă deși în cunoștință de cauză, nu a intervenit cu modificări în salariul angajatului, însă a omis să pună întrebări cuplului aflat la conducerea comunei referitor la situație semnalată, deși intră și în sarcina sa. Astfel, salariul primit de inspectorul în luna octombrie pentru activitatea prestată în luna anterioară nu a suferit nicio modificare, deși legal se impunea acest lucru.

Din nou o formă directă de abuz, primarul ... și concubina sa...., consilier juridic al Primăriei, comportându-se ca veritabili stăpâni de sclavi, aflați mai presus de orice lege a firii și a bunului simț.

Petentul solicită Consiliului să verifice înscrisurile existente la Primăria Darova, să confirme veridicitatea celor sesizate și luarea măsurilor legale pentru stabilirea legalității de tratament pentru toți angajații, în mod nediscriminatoriu.

În anexă petentul a comunicat ca și probă în susținerea celor sesizate adrese prin care reclamatul (, primar) a corespondat cu domnul

4.2. Susținerile reclamatului

Susținerile domnului, primar al Comunei Darova

4.2.1. Prin adresa nr. 7354 din 18.11.2015, reclamatul a invocat excepția de vădită necompetență a Consiliului și excepția lipsei de obiect, prevăzute la art. 29 și și art. 33 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Reclamatul arată că nu sunt semnalate fapte de natură discriminatorie în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Reclamatul precizează faptul că sesizarea este o altă formă de atac la persoana sa elaborate de către un fost angajat al Primăriei Comunie Darova (administratorul public) și a lansat sub egida asociației pentru a-l masca și pentru a crea o premisă de credibilitate în plus.

Reclamatul consideră aspectele sesizate ca fiind o răzbunare a fostului angajat al Primăriei Darova ale cărui frustrări și resentimente îi sunt atribuite o serie de caracterizări denigratoare și acuzații grave.

Cu privire la acuzația: *“1. Încălcarea grosolană a drepturilor angajaților și a prevederilor în materia muncii”*, acuzațiile sunt nefondate și tendențioase, deoarece Dispoziția nr. 126/13.08.2015 privind stabilirea unor sarcini de serviciu privind completarea Registrului agricol (anexă la prezenta), prin care a stabilit unele măsuri și responsabilități la nivelul instituției și în sarcina unor angajați ai primăriei, este temeinică și legal, fiind emisă cu respectarea legislației în vigoare.

-neîndeplinirea sarcinilor de serviciu stabilite prin dispoziție scrisă au dus la sancționarea disciplinară a

-domnul a refuzat îndeplinirea sarcinilor de serviciu, renunțând de asemenea, la locul de muncă prin demisie din funcția contractuală de inspector de specialitate;

Cu privire la acuzația: *“2. Încălcarea cu rea voință a legislației muncii cu privire la munca suplimentară, învoiri după preferințele primarului. Umilirea repetată a unui angajat care nu se află, în grații”*, acuzațiile sunt nefondate și tendențioase, deoarece programul domnului este particularizat în zilele de joi, când activitatea acestuia în cadrul Primăriei Darova se desfășoară între orele 10-16, iar între orele 19-21 este obligatorie prezența acestuia la Căminul Cultural Darova unde se desfășoară activitatea de pregătire coregrafică a copiilor minori și tinerilor din ansamblul local de dansuri populare “Daroveana”, program pe care domnul nu-l mai respecta din vara anului 2015.

Cu privire la acuzația: *“3. Lipsa de transparență și încălcarea dreptului la petiție”*, acuzațiile sunt nefondate și tendențioase, la nivelul Primăriei Comunei Darova este respectată legislația și în materia liberului acces la informațiile de interes public, dar și legislația în materia transparenței decizionale.

Cu privire la acuzația: *“4. Salariile angajaților Primăriei Comunei Darova - stabilite după bunul plac al primarului, viza CFP - acordată fără respectarea prevederilor legale. Nerespectarea legislației în materia funcțiilor publice, particularități cu privire la concursurile de ocupare a posturilor de la primărie ca la firma proprie”*, acuzațiile sunt nefondate și tendențioase deoarece preluarea mandatului și exercitarea funcției de Primar al Comunei Darova nu a dispus și nu a acordat viza CFP, acest sector de activitate fiind reglementat anterior datei de la care a preluat mandatul.

În ceea ce privește ocuparea posturilor vacante la nivelul Primăriei, arată că toate angajările făcute în perioada de timp în care a exercitat funcția de primar s-au făcut în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în urma concursurilor și examenelor organizate în acest scop, inclusiv posturile de administrator public și de inspector de specialitate ocupate de către doamna.... s-a făcut în baza aceleiași proceduri.

În ceea ce privește problemele de personal la care face referire doamna administratorul public care a avut responsabilitatea în resursele umane și funcțiilor publice la nivelul Primăriei

Darova, dacă ele există și sunt reale administratorul public este direct răspunzător de nesoluționarea lor, întrucât aceasta avea obligația ca încă la data de 06.10.2014, să prezinte un raport constatator în materia resurselor umane în scopul sesizării și soluționării tuturor problemelor de natura resurselor umane, responsabilitate de serviciu pe care însă nu a onorat-o deși a reclamatul a solicitat acest lucru în repetate rânduri, cu atât mai mult cu cât existau angajați care reclamau situarea salariului lor sub limita minimă prevăzută de lege.

Cu privire la acuzația: “5. Transport preferențial și discriminatoriu al personalului instituției”, acuzațiile sunt nefondate și tendențioase, deoarece potrivit contractelor individuale de muncă și nici instituția Primăriei Comunei Darova, nici Primarul Comunei Darova personal, nu au obligația legală de a asigura transportul angajaților care în mod liber și conștient și-au asumat naveta spre și de la locul de muncă atunci când au ales să lucreze în alte localități decât cele de domiciliu.

Cât privește persoanele care călătoresc în mașina personală a reclamatului acesta consideră că nu trebuie să se justifice în fața domnului ...de ce a decis să călătorească cu autoturismul personal.

Precizează că 5 dintre angajații primăriei nu locuiesc pe raza Comunei Darova, ci în municipiul Lugoj, fiecare dintre ei face naveta pe cont propriu.

Cu privire la acuzația: “6. Delegații (ordine de deplasare) nesustținute de acte și întocmite în fals”, acuzațiile sunt nefondate și tendențioase, deoarece la Primăria Comunei Darova a avut loc în primăvara anului 2015 un audit financiar de către Camera de Conturi a Județului Timiș, care a verificat inclusiv ordinele de deplasare, fără a găsi vreo abatere de la legalitate acestor delegații.

Cu privire la acuzația: “7. Restricționarea internetului - modalitate de sancționare a angajaților”, restricționarea accesului la internet s-a făcut din cauza faptului că anumiți angajați petreceau timpul pe site-urile de socializare în detrimentul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Cu privire la acuzația: “8. Fumatul restricționat doar pentru angajatul fumător”, domnul inspectoreste într-adevăr singurul angajat fumător al primăriei, dar, totodată, este și singurul angajat al primăriei care se bucură zilnic de pauze pentru fumat care însumează peste 2 ore și 30 de minute. Acest lucru poate fi dovedit prin înregistrările video ale camerelor de supraveghere din instituție.

Lipsa unui spațiu de fumat amenajat în interiorul instituției de care să beneficieze domnul Richișan Ioan Daniel se datorează spațiului insuficient și necorespunzător în acest sens și nicidecum unor acțiuni de discriminare și hărțuire a sa.

Cu privire la acuzația: “9. Abuz de funcție - violarea secretului corespondenței”, lasarea paginilor de internet ale site-urilor de socializare deschise, la vedere, pe calculatorul instituției pe care toți angajații primăriei îl folosesc pentru scanarea și expedierea corespondenței către alte instituții, după cum se declară și în conținutul sesizării, nu reprezintă o violare a secretului corespondenței, ci, cel mult, o dovadă clară a faptului că domnul ...petreceas timpul pe site-urile de socializare în detrimentul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Cu privire la acuzația: „10. Discriminare fățișă prin neacordarea sporului de vechime angajatului” acuzațiile sunt nefondate și denigratoare, deoarece cererea domnului la care face referire a fost soluționată, iar răspunsul la solicitarea sa i-a fost comunicat în scris.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a respinge excepția de vădită necompetență a Consiliului precum și excepția lipsei de obiect, prevăzute la art. 29 și art. 33 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, invocate de către partea reclamată în cauză.

Colegiul director respinge excepția de vădită necompetență precum și excepția lipsei de obiect pe motiv că faptele sesizate se circumscriu în prevederile legii penale, fiind vorba de abuzuri și nerespectarea legislației, presupuse fapte săvârșite de către reclamat față de angajații săi.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor angajaților din cadrul Primăriei Darova, printr-un caracter discriminatoriu și anume: 1. *încălcarea drepturilor angajaților* 2. *a prevederilor în materia muncii*, 3. *încălcarea cu rea voință a legislației muncii cu privire la munca suplimentară*, 4. *învoiri după preferințele reclamatului*, 5. *saliariile angajaților stabilite după bunul plac al reclamatului*, 6. *transport preferențial*, 7. *delegații nesuținute de acte și întocmite în fals*, 8. *restricționarea internetului a fumatului*, 9. *abuz în funcție*, 10. *neacordarea sporului de vechime angajatului*.

Faptele de discriminare, în opinia petentului sunt circumstanțiate prin actele reclamatului, în opinia petentului prin nerespectarea drepturilor angajaților.

5.5. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, raportat la capetele de cerere precizate mai sus, având în vedere alegația imputării actelor și faptelor sesizate, Colegiul director este de opinie că faptele sisizate nu se circumscriu prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, deoarece se face referire la anumite abuzuri din partea reclamatului față de angajații săi prin: "*încălcarea drepturilor angajaților și a prevederilor în materia muncii, încălcarea cu rea voință a legislației muncii cu privire la munca suplimentară, învoiri după preferințele reclamatului, salariile angajaților stabilite după bunul plac al reclamatului, transport preferențial, delegații nesuținute de acte și întocmite în*

fals, restricționarea internetului a fumatului, abuz în funcție și neacordarea sporului de vechime angajatului.

5.6. În considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamatului (primar) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director reține că potrivit art. 246 Cod penal “Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”. De asemenea, potrivit art. 247 Cod Penal privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi: “Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

5.7. Relațiile de serviciu presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii jignitoare. În consecință, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art. 145 Cod penal, iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități (vezi Alexandru Boroi, *Drept penal și drept procesual penal*, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352).

5.8. Trebuie precizat că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

5.9. Curtea Europeană a statuat că atunci când se investighează incidente în care există suspiciunea că acte ale funcționarilor responsabili cu aplicarea legii ar putea fi motivate pe temei de naționalitate, autoritățile statului au obligația de a dispune toți pașii necesari pentru a demasca orice motiv pe criteriul de naționalitate și de a stabili dacă naționalitatea sau prejudecățile au jucat sau nu un rol în incidente. Se admite în acest sens, că demonstrarea motivației pe temei de naționalitate va fi deseori extrem de dificilă în practică. Obligația statului de a investiga posibile acte bazate pe criteriul de naționalitate incidente unor acte de violență reprezintă o obligație de diligență și nu una de rezultat. Autoritățile trebuie să depună diligențe rezonabile pentru a administra și asigura probe, să exploreze toate mijloacele de a afla adevărul și de a pronunța decizii motivate deplin, imparțiale și obiective, fără a omite fapte suspecte care pot fi indicative sub aspectul inducerii violenței motivate pe naționalitate.

5.10. Or, în raport cu obiectul petiției, Colegiul reține că în cauza dedusă soluționării se invocă neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unor atribuții de serviciu pe temei de naționalitate, respectiv crearea unei situații de inferioritate pe temei de naționalitate. Așa cum a reținut Colegiul director în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare

penală. Ca atare, Colegiul director urmează a respinge excepția necompetenței materiale și a lipsei de obiect invocate de către partea reclamată cu motivarea că aspectele sesizate nu sunt incidente O.G. nr. 137/2000, republicată, competența revenind instanței de judecată.

Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director este de opinie că, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția necompetenței materiale și a lipsei de obiect invocate de către reclamat;
2. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba – membru

BERTZI Theodora – membru

DINCĂ Ilie – membru

GHEORGHIU Luminița – membru

JURA Cristian – membru

LAZĂR Maria – membru

MANOLE Florin – membru

POPA Claudia Sorina – membru

Data redactării 19.09.2016

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.