



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 53
din 25.01.2017

Dosar nr. 225/2016

Petiția nr. 1826/28.03.2016

Petent: .

Reclamat: Direcția Județeană a Arhivelor Naționale Galați

Obiect: Neretrocedarea în natură a bunurilor imobiliare în baza aplicării legiilor specifice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. . cu domiciliul în mun.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Județeană a Arhivelor Naționale Galați, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul învederează că nu a fost repus în drepturi, privind retrocedarea în natură a imobilelor deținute și confiscate de către regimul comunist, în baza Legii nr.10/2001, Legii nr.1/2009 și Legii nr.165/2013, întrucât au fost depășite termenele imperative în care se depuneau notificările, deoarece nu a obținut de-a lungul anilor 2001-2005 documentele de proprietate ale părinților și bunicilor solicitate reclamatului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.1826/04.04.2016, petentul a fost înștiințat asupratermenului stabilit de Consiliu la data de 25.04.2016. Prin citație a fost din oficiu

invocată *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.2005/04.04.2016, reclamatul a fost înștiințat asupra termenului stabilit de Consiliu la data de 25.04.2016.

3.4. Reclamatul a depus punct de vedere înregistrat sub nr.2514/20.04.2016, comunicat petentului în ședința de audieri.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul învederează că nu a fost repus în drepturi, privind retrocedarea în natură a imobilelor deținute și confiscate de către regimul comunist, în baza Legii nr.10/2001, Legii nr.1/2009 și Legii nr.165/2013, întrucât au fost depășite termenele imperative în care se depuneau notificările, deoarece nu a obținut de-a lungul anilor 2001-2005 documentele de proprietate ale părinților și bunicilor solicitate reclamatului.

4.1.2. Toți cetățenii care au avut documentele necesare au obținut bunurile revendicate și le-au fost respectate drepturile conferite de legi și de Constituția României.

4.1.3. În cadrul acestor termene prevăzute de lege, s-a adresat reclamatului cu mai multe solicitări de ai pune la dispoziție toate documentele de proprietate ale părinților și bunicilor, prin care se arată confiscarea bunurilor de către regimul communist în perioada 1948-1965.

4.1.4. Răspunsurile au fost: nu există date despre aceste documente solicitate, pe cale de consecință nu a putut notifica în termenul precizat de lege și nu a mai obținut niciun bun ce a aparținut bunicilor și părinților.

4.1.5. Petentul arată că se află într-o situație flagrantă de discriminare socială față de toți cei care au beneficiat de bunurile retrocedate în baza Legii nr.10/2001. Petentul învederează că din dorința de a realiza o monografie a orașului Galați și un arbore genealogic al familiei, cu o vechime de peste 300 de ani în Moldova, a studiat o serie de dosare și unități arhivistice de la reclamat și a descoperit foarte multe documente care atestă proprietățile confiscate de regimul comunist de la bunicul său.

4.1.6. Deci, aceste documente existau și la data răsunsurilor primite din perioada 2001-2005, dar s-a refuzat punerea la dispoziție către solicitanți, împiedicând întocmirea dosarului de retrocedare.

4.1.7. Se solicită constatarea discriminării având la bază termenele fixate abuziv și arbitrar de legile enumerate mai sus.

Susținerile reclamatului

4.1.1. Prin punctul de vedere depus de reclamat și înregistrat sub nr.2514/20.04.2016, se învederează că în perioada 2001-2005, petentul nu figurează cu cereri adresate Serviciului Județean Galați al Arhivelor Naționale. Se precizează că verificarea a fost efectuată asupra opiselor alfabetice ale petenților din perioada 2001-2005, însă nu exclude posibilitatea ca acesta să fi fost omis de la înscriere în momentul depunerii cererii, datorită unei erori umane, având în vedere volumul mare al cererilor din anii menționați și faptul că luarea în evidență se realiza pe suport papetar și nu informatic. De

asemenea este posibil ca cererea/cererile să fi fost formulate prin procurist, împuternicit sau de către alți moștenitori, motiv pentru care furnizarea unor relații suplimentare ar lărgii aria de căutare.

4.1.2. Reclamatul arată că petetul nu a solicitat, prin intermediul sălii de studiu, niciun document referitor la istoria orașului și niciun document de stare civilă, nu a formulat nicodată, în decursul timpului, o cerere de eliberare a permisului de acces la sala de studiu.

4.1.3. Față de susținerea că a descoperit multe documente care atestă proprietățile confiscate de regimul communist de la bunicul său, se precizează că dosarele care conțineau documente referitoare la impunerea proprietăților din Galați ale defunctului C.D. au fost identificate de către Șeful Serviciului Județean Galați al Arhivelor naționale, în urma unei cereri adresate instituției de către petent în anul 2015.

4.1.4. Astfel, în cadrul fondului de arhivă preluat de la Primăria Municipiului Galați, Serviciul Impozite și Taxe Persoane Fizice au fost identificate un număr de 10 dosare de impunere fiscală a imobilelor fostă proprietate ale familiei C., dosare care totalizează un număr de 224 file.

4.1.5. Având în vedere volumul mare al documentelor identificate, prin adresa nr.1744-C/23.11.2015, petentul a fost invitat în cadrul programului de audiențe în vederea furnizării de relații suplimentare, fiind informat și telefonic, că au fost identificate o serie de documente, fapt ce impunea prezența sa în cadrul programului amintit.

4.1.6. În acest fel se putea lămuri care dintre documentele aflate în dosarele de impunere aveau relevanță în demersurile sale, motiv pentru care au recomandat și prezența unui avocat.

4.1.7. Acest fapt s-a și întâmplat atât în cadrul programului de audiență din data de 22.02.2016, cât și în următoarea zi, datorită volumului mare al documentelor care trebuiau cercetate, deși în cea de-a doua zi nu mai aveau program de audiențe. Se precizează că a avut acces la documentele identificate de reclamat, iar petentului revenindu-i misiunea de a discerne asupra documentelor care îl interesau, ori din această perspectivă nu a suferit nicio discriminare.

4.1.8. Se mai arată că documentele referitoare la impunerea proprietăților imobiliare din Galați, au fost preluate de Serviciul Județean Galați al Arhivelor Naționale în anul 2014, prin urmare, toate cererile adresate instituției anterior acestui an, cu acest obiect, au primit, în mod firesc, ca răspuns negații.

4.1.9 Solicită să se constate că petentul nu suferit vreun tratament din partea reclamatului care ar putea constitui o faptă de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Petentul prin cererea adresată, solicită să se constate că nu a fost repus în drepturi, privind retrocedarea în natură a imobilelor deținute și confiscate de către regimul comunist, în baza Legii nr.10/2001, Legii nr.1/2009 și Legii nr.165/2013, întrucât au fost depășite termenele imperative în care se depuneau notificările, deoarece nu a obținut de-a lungul anilor 2001-2005 documentele de proprietate ale părinților și bunicii solicitate reclamatului.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai*

întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. invocată din oficiu. Din cuprinsul petiției rezultă faptul că petentul în calitate de moștenitor reclamă că prevederile Legii nr.10/2001, Legii nr.1/2009 și Legii nr.165/2013, respectiv termenele imperative de notificare sunt discriminatorii. Notificările menționate nu au fost depuse instituțiilor abilitate în termen, deoarece nu a obținut de-a lungul anilor 2001-2005 documentele de proprietate ale părinților și bunicilor, solicitate reclamatului.

5.4. În această situație, reținând susținerile petentului, Colegiul director apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea sa este instanța de judecată.

5.5. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.6. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 30.01.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.