



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 529 din data de 27.09.2017

Dosar nr.: 638/2016

Petiția nr.: 5712/27.09.2016

Petent:

Reclamat: ..., **Ministerul Energiei**

Obiect: un grup de persoane sesizează faptul că în calitate de foști angajați ai Hidroelectrica și actualmente pensionari, au beneficiat de o cotă de energie electrică gratuită, care ulterior a fost anulată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

I.2.2. **Ministerul Energiei, ..**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Un grup de persoane, foști angajați ai Hidroelectrica și actualmente pensionari, sesizează faptul că până în luna aprilie 2016 au beneficiat de o cotă anuală de 1200 kw de energie electrică gratuită, care ulterior a fost anulată, sub pretext ca RAAN Drobeta a intrat în faliment.

2.2. Aceștia menționează faptul că o parte din foștii colegi din orașul Drobeta Turnu Sevrin și din alte localități primesc această cotă anuală în continuare și după data de 1 mai 2016.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6799/10.11.2016 au fost citați petenții la adresa unui reprezentant/mandatar al acestora, respectiv .., prin adresa nr. 6799/10.11.2016 a fost citată partea reclamată, respectiv Ministerul Energiei și ... Turnu Severin, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.11.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. La ședința de audieri din data de 29.11.2016, a fost prezent numai reprezentantul Ministerului Energiei, care a și invocat lipsa calității procesuale pasive a instituției ce o reprezintă. Reprezentantul/mandatarul petenților, . . și partea reclamată, ... Turnu Severin, fiind absenți.

3.5. Reprezentantul/mandatarul petenților,, prin adresa nr. 7156/28.11.2016, a formulat un punct de vedere ce a fost comunicat părților reclamate (... Turnu Severin și Ministerului Energiei) prin adresa nr. 7343/08.12.2016.

3.6. Partea reclamată, .., a formulat un punct de vedere cu nr. RO20/14123/28.11.2016 și înregistrat la CNCD cu nr. 7258/05.12.2016, și a fost comunicat reprezentantului/mandatarului petenților, ...cu adresa nr. 7343/08.12.2016.

3.7. Ministerul Energiei, prin adresa nr. 103758/21.12.2016 și înregistrat la CNCD cu nr. 7692/27.12.2016 a comunicat concluziile scrise.

3.8. ..., în calitate de reprezentant/mandatar al petenților, a formulat concluziile scise prin adresa nr. 7651/23.12.2016.

3.9. ..., prin adresa nr. RO20/15457/28.12.2016 și înregistrată la CNCD cu nr. 7724/29.12.2016 a comunicat concluziile scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Un grup de persoane, foști angajați ai Hidroelectrica și actualmente pensionari, sesizează faptul că până în luna aprilie 2016 au beneficiat de o cotă anuală de 1200 kw de energie electrică gratuită, care ulterior a fost anulată de ..., sub pretext ca R.A.A.N. Drobeta este în fază de falimentare. Această cotă de 1200kWh/an le-a fost alocată în calitate de foști angajați ai sistemului energetic, conform H.G. nr. 1041/2003, privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, respectiv H.G. nr. 1461/2003.

4.1.2. La sfârșitul lunii mai, ... a anunțat un număr de beneficiari că începând cu luna mai le suspendă cota anuală de 1200 kw de energie electrică gratuită, deoarece R.A.A.N. Drobeta (entitatea desemnată să suporte costurile cotei) intră în faliment.

4.1.3. Prin adresa nr. 5729/28.09.2016 reprezentantul/mandatarul petenților, ...ne remite adresa Ministerului Energiei – Biroul de Comunicare Publică și Relații Publice cu nr. 163105/07.07.2016, prin care precizează că Ministerul Energiei nu are drept de imixtiune în contractele derulate de către ... și R.A.A.N. Drobeta

Turnu Severin, drept pentru care nu se poate pronunța cu privire la sesizarea făcută de petent la instituția respectivă. Totodată, sugerează să se adreseze celor două societăți în cauză, iar în situația unui răspuns negativ, să se adreseze instanței de judecată competente.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 7258/05.12.2016, partea reclamată, ... ne comunică faptul că începând cu luna mai 2016 au fost nevoiți să înceteze acordarea cotei alocate clienților foști angajați ai sistemului energetic din cauza faptului că RAAN Drobeta Turnu Severin - entitatea să suporte costurile cotei de energie electrică alocată persoanelor beneficiare de prevederile H.G. nr. 1041/2003, privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, respectiv H.G. nr. 1461/2003, nu a achitat contravaloarea cotei de energie furnizorului de energie electrică, conform contractului de prestări servicii nr. 2365 din 15.07.2004.

4.2.2. Înainte de luarea deciziei de încetare a acordării cotei de 1200 kWh/an foștilor angajați ai sistemului energetic, ... a formulat o cerere în cadrul dosarului de insolvență, aflat pe rolul Tribunalului Mehedinți, pentru obligarea entității RAAN Drobeta Turnu Severin la plata contravalorii cotei de energie electrică alocată persoanelor beneficiare, cerere respinsă ca urmare a începerii procedurii falimentului RAAN Drobeta Turnu Severin.

4.2.3. De asemenea ... a formulat și contestație împotriva Tabelului suplimentar al creanțelor pentru Regia Autonomă pentru Activități Nucleare, solicitând să se procedeze la încadrarea creanțelor aferente cotei de energie electrică alocată persoanelor beneficiare în categoria creanțelor izvorate din raportul de muncă, solicitare nesoluționată încă.

4.2.4. Ministerul Energiei, prin adresa 103758/21.12.2016, înregistrată la CNCD cu nr. 7692/27.12.2016 susține că instituția nu are drept de imixtiune în contractele derulate de către ... și RAAN Drobeta Turnu Severin și pe cale de consecință nu se poate pronunța cu privire la menținerea dreptului de scutire de la plata energiei electrice dobândit de petenți în calitate de foști salariați în unitățile aparținătoare sistemului energetic.

4.2.5. Prin adresa RO20-15457-28.12.2016, înregistrată la CNCD cu nr. 7724/29.12.2016 ... susține respingerea acuzațiilor petenților care au beneficiat de cota gratuită de energie electrică suportată de RAAN, față de ei, întrucât societatea nu are nici o culpă, mai mult, această societate este una cu capital privat, înființată în 15.03.2007 și nu acordă energie electrică directă gratuită către nici o persoană, mai ales foștilor salariați ai altor societăți comerciale.

4.2.6. Totodată, se menționează faptul că în urma privatizării și preluării fostei Electrica Oltenia SA, nu a existat nici o prevedere în ceea ce privește suportarea de către noile societăți comerciale a cotei de energie electrică prevăzută în H.G. nr. 1041/2003, privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, respectiv H.G. nr. 1461/2003.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei posibile fapte de discriminare întrucât nu mai beneficiază de cotă anuală de 1200 kWh de energie electrică gratuită, alocată în calitate de fost angajat al sistemului energetic, conform H.G. nr. 1041/2003 privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, respectiv H.G. nr. 1461/2003 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 1041/2003 privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice.

5.2. **În drept**, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat față de foștii săi colegi (și foști colegi de birou) care au lucrat în aceleași condiții deoarece ei primesc în continuare acest drept, cu toate că s-au pensionat în aceeași perioadă. Partea reclamată vine și arată că, în speță, punerea în aplicare a prevederilor unei hotărâri de guvern și a clauzelor contractelor colective de muncă, chiar dacă nu se suprapune intereselor personale ale petentului, indubitabil, nu poate fi interpretată drept discriminare.

5.4. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba de contracte colective de muncă diferite), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.5. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Data redactării: 28.09.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.