



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 528
Din data de 03.08.2016

Dosar nr: 7A/2016

Autosesizare nr: 4384/21.07.2016

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamat: Colegiul Național "Mircea cel Bătrân" Constanța

Obiect: acordarea unor locuri suplimentare, fără examen, pentru copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al CNMB.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, București, Piața Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1

I. 2. Denumire și domiciliu părții reclamate

2.1. Colegiul Național "Mircea cel Bătrân" Constanța, str Stefan cel Mare nr 6, Constanta

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează acordarea unor locuri suplimentare, fără examen, pentru copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al CNMB.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 28.07.2016.

3.2. La termenul de audiere, partea reclamate nu a fost prezentă.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Sesizarea vizează acordarea unor locuri suplimentare, fără examen, pentru copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al CNMB, în baza

procedurii de admitere în clasa a V-a - 2016, stabilită în 25.06.2016. În conformitate cu punctul 10 al acestei proceduri, *“pot fi înscriși, peste efectivul de 90 de locuri, copiii cadrelor didactice din CNMB sau ai personalului angajat al CNMB, fără obligația susținerii examenului”*.

4.1.2. Prin aceasta, reclamatul asigură un tratament diferențiat, favorizant și fără justificare obiectivă pentru copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al CNMB în comparație cu ceilalți elevi.

4.2. Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4498/26.07.2016, partea reclamată solicită un alt termen, deoarece reprezentanții instituției sunt în concediu de odihnă și sunt plecați din țară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că partea reclamată favorizează copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al C.N.M.B. în ceea ce privește acordarea locurilor suplimentare, conform punctului 10 cuprins în procedura de admitere în clasa a V-a din anul 2016.

5.1.1. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, nu a fost inversată sarcina probei.

5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. (1) prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Conform art. 10, lit. h) din O.G. nr. 137/2000, republicată, *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

5.4. Conform art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 O.G.** „(1) *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză*”.

5.5. Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de Colegiul Național “Mircea cel Bătrân” Constanța în ceea ce privește punctual 10 din procedura de admitere în clasa a V-a - 2016, stabilită în 25.06.2016, prin care se statuează că *“pot fi înscriși, peste efectivul de 90 de locuri, copiii cadrelor didactice din CNMB sau ai personalului angajat al CNMB, fără obligația susținerii examenului”*.

5.6. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

5.7. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, condiționarea accesului elevilor în ceea ce privește acordarea unor locuri suplimentare, fără examen, pentru copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al C.N.M.B. reprezintă o diferențiere, persoanele care doresc să își înscrie copiii în clasa a V-a – 2016, dar care nu îndeplinesc această condiție, fiind astfel excluse.

5.8. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, gradul de rudenie, copiii fiind favorizați pe baza acestui criteriu, care se înscrie în categoria „orice alt criteriu”.

5.9. Dreptul atins este dreptul la educație, garantat de **Constituția României**.

5.10. Colegiul director urmează a analiza criteriul impus la punctul nr. 10 din procedura de admitere în clasa a V-a din anul 2016: *“pot fi înscriși, peste efectivul de 90 de locuri, copiii cadrelor didactice din CNMB sau ai personalului angajat al CNMB, fără obligația susținerii examenului”*.

5.10.1. Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că există un tratament diferențiat în cuprinsul cerinței impuse la punctul nr. 10 din procedura de admitere, pe criteriul gradului de rudenie, ce are drept scop restrângerea accesului dreptului la educație în condiții de egalitate.

5.11. Exceptarea de la susținerea examenului și acordarea unor locuri suplimentare reprezintă un refuz al accesului la educație în condiții de egalitate. În acest sens, impunerea condiției cuprinse la punctul nr. 10 din procedura de admitere descurajează părinții să își înscrie copiii în clasa a V-a din cadrul instituției reclamate în prezenta cauză, pe baza neîndeplinirii criteriului analizat în prezenta cauză.

5.11.1. Analizând condiția impusă se constată că sunt favorizați copiii cadrelor didactice sau ai personalului angajat al CNMB.

5.11.2. În ceea ce privește consecințele produse de condiția impusă la punctul nr. 10 din procedura de admitere se reține că aceasta are efect asupra unor potențiali candidați. Acordarea locurilor suplimentare fără susținerea examenului este realizată pe baza unei proceduri afișate public.

5.11.3. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-54/07, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV. Instanța națională s-a adresat Curții de Justiție pentru a stabili dacă declarația publică a unui angajator constituie discriminare directă, după ce a plasat o ofertă de muncă ostensibilă. În esență viza declarațiile publice ale directorului unei întreprinderi, potrivit cărora, întreprinderea sa urma să recruteze instalatori, dar că acesta nu putea să angajeze „alotoni”, din cauza reticenței clienților de a permite accesul pe durata iucrărilor în locuința lor privată. În hotărârea din 10.07.2008, Curtea de Justiție a reținut că declarațiile publice ale angajatorului că nu va angaja salariați cu o anumită origine etnică sau rasială sunt de natură a descuraja în mod serios anumiți candidați să își depună candidaturile, fiind prin urmare de natură a împiedica accesul acestora pe piața muncii, și astfel constituind o discriminare la angajare, (a se vedea hotărârea din 10.07.2008, parag. 25, dispozitiv pct.1). Pe de altă parte, la întrebarea dacă o asemenea declarație este suficientă pentru a prezuma o politică discriminatorie, Curtea a oferit un răspuns afirmativ. A reținut Curtea că la articolul 8 din Directiva 2000/43 se precizează că pârâtului îi revine sarcina să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament atunci când anumite fapte permit să se prezume existența unei discriminări directe sau indirecte. Obligația de a face dovada contrară, care incumbă astfel autorului prezumat al unei discriminări, nu depinde decât de constatarea unei prezumții de discriminare, din moment ce aceasta se întemeiază pe fapte dovedite.

5.11. 4. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată avea obligația de a prezenta justificările obiective pe baza cărora să motiveze alegerea acestui criteriu. În prezenta cauză fondul discuției este întemeiat pe fapte dovedite, prin existența punctului nr. 10 cuprins în procedura de admitere, regulă formulată pe baza gardului de rudenie *“pot fi înscriși, peste efectivul de 90 de locuri, copiii cadrelor didactice din CNMB sau ai personalului angajat al CNMB, fără obligația susținerii examenului”*. În acest sens, Colegiul director constată că, nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză.

5.12. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 10, lit. h) și prevederile art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată; având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un grup de persoane;

b) tratamentul diferențiat descurajează părinții care doresc să își înscrie copiii la instituția de învățământ reclamată în prezenta cauză, fiind de natură a împiedica accesul la educație în condiții de egalitate.

c) partea reclamată are posibilitatea de a corecta, până la începutul anului școlar, condiția cuprinsă la punctul 10 din procedura de admitere în clasa a V-a din anul 2016, formulată pe baza unui criteriu discriminatoriu.

5.13. Conform art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.*”

5.13.1. În acest sens, Colegiul director obligă partea reclamată să publice rezumatul prezentei hotărâri în presă, cu excluderea datelor cu caracter personal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit prevederilor cuprinse în art. 2 alin. 1, coroborate cu prevederile cuprinse în art. 10, lit. h) și prevederile cuprinse în art. 11 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** (cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 alin. din **O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare**;

3. Obligă partea reclamată să publice rezumatul prezentei hotărâri în presă, conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Inspectoratului Școlar Județean Constanța și Ministerului Educației Nationale și Cercetării Științifice .

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.