



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 526
din 27.07.2016

Dosar nr. 68/2016

Petiția nr. 562/04.02.2016

Petent:

Reclamat: Unitatea Administrativ-Teritorială Primăria Municipiului Târgu-Mureș

Obiect: Refuzul reclamatei de a înscrie în lista de priorități cererea petentului în vederea ocordării unei locuințe din fondul locativ de stat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Unitatea Administrativ-Teritorială - Primăria Municipiului Târgu-Mureș, cu sediul în mun. Târgu-Mureș, Pța.Victoriei nr.3, județul Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Refuzul reclamatei de a înscrie în lista de priorități cererea petentului în vederea ocordării unei locuințe din fondul locativ de stat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.562/17.02.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.03.2016. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția tardivității capătului de cerere asupra faptelor săvârșite în perioada 2010-2014.*

3.3. Prin adresa nr.917/17.02.2016 a fost citată reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.03.2016. Reclamată a comunicat punct de vedere înregistrat sub

nr.1201/29.02.2016, comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr.1389/09.03.2016. Petentul a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.2155/06.04.2016.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul învederează că în urma procesului de divorț intentat de fosta soție, în anul 2009, prin Sentința civilă emisă de Judecătoria Târgu-Mureș a fost evacuat din domiciliul conjugal, atribuit integral de instanță în favoarea soției. Astfel, petentul independent de voința sa, a ramas fără locuința.

4.1.2. În urma acestui fapt, în anul 2009, petentul a solicitat reclamatei includerea cererii sale pe lista de priorități în vederea acordării unei locuințe din fondul locativ de stat.

4.1.3. În perioada 2010-2012 petentul a depus anual cereri în acest sens și a figurat pe lista de priorități întocmită de reclamată.

4.1.4. Prin adresa nr.37065/07.11.2012 i-a fost comunicat petentului excluderea din lista de priorități, motivat de faptul că a deținut după 1 ianuarie 1990 o locuință proprietate personală, fapt contrar dovedit de petent prin declarație notarială și documente.

4.1.5. Reclamata și-a menținut decizia, revenind asupra motivării, anume că petentul a deținut locuință din fondul locativ de stat după data de 1 ianuarie 1990, fără a lua în considerare sentința civilă mai sus indicată, prin care independent de voința sa, a fost atribuită de instanță fostei sale soții în urma divorțului.

4.1.6. În acest sens în anul 2013 a promovat acțiune în justiție și a obținut Decizia definitivă nr.106/R din 03.02.2015, emisă de Curtea de Apel Târgu-Mureș, prin care a fost obligată reclamata să includă pe lista de priorități cererea petentului pentru acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat.

4.1.7. Reclamata a dus la îndeplinire sentința judecătorească și a înscris pe lista menționată cererea petentului, însă la ultima poziția pe anul 2015. Astfel, petentul arată că a pierdut locul pe lista de priorități, întrucât în anul 2015 a fost înscris pe ultimul loc al listei, în timp ce alte persoane aflate pe liste încă din anul 2010 au obținut deja locuință.

4.1.8. În cazul criteriului de prioritate privind vechimea cererii de locuință, criteriu cu care operează în mod curent comisia locativă, nu se are în vedere vechimea cererii inițiale, în cazul petentului încă din anul 2010, pierzând continuitatea.

4.1.9. Prin adresa nr.60377/11.01.2016, se arată că în ședința din data de 11.01.2016 a fost respinsă cererea petentului de a fi înscris pe lista de priorități pentru acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat pe anul 2016, de către reclamată, având în vedere că cererea nu a fost depusă în termenul fixat de reclamată, respectiv în intervalul 15 septembrie – 15 octombrie 2015. Petentul a depus cererea ulterior perioadei menționate, respectiv în data de 02.11.2015. Pentru cele arătate mai sus, petentul arată că în mod abuziv și discriminator îi este refuzată cererea privind înscrierea pe lista de priorități pentru acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat.

4.1.10. Petentul mai învederează că a fost deținut politic și este membru al Asociației Deținuților Politici din România și că are o situație precară materială, cu o pensie în cuantum de 196 lei.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamta prin punctul de vedere formulat, învederează că atribuirea locuințelor din fondul locativ de stat este reglementată prin Hotărârea nr.148/2001 a Consiliului Local Municipal, cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.114/1996 și a Normelor metodologice aferente, aprobate prin H.G. nr.1275/2000 cu privire la repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat, în vederea închirierii.

4.2.2. Conform art.2.7 al HCL nr.148/2001, pot beneficia de locuință persoanele care după data de 01.01.1990 nu au deținut, nu au înstrăinat, nu au renunțat în favoarea unei alte persoane etc, locuință proprietate personală sau din fondul locativ de stat ori nu dețin în prezent locuințe în proprietate sau în calitate de chiriaș.

4.2.3. Ulterior cuprinderii pe listele de priorități, s-a constatat că declarația notarială depusă nu concordă cu realitatea, petentul având calitatea de titular al Contractului de închiriere nr.237/28.05.1999 încheiat cu SC Locativ SA, pentru o locuință din fondul locativ de stat, situată în Str.Mihail Kogălniceanu nr.8, pierzând această calitate și dreptul locativ asupra locuinței în urma divorțului. Astfel, s-a considerat că petentul nu mai îndeplinea condițiile legale în vederea repartizării unei alte locuințe din fondul locativ de stat.

4.2.4. În anul 2015 reclamata a dus la îndeplinire decizia Curții de Apel Târgu-Mureș și prin Dispoziția Primarului Municipiului Târgu Mureș nr.1659/29.05.2015, art.6 s-a aprobat includerea petentului pe lista valabilă pentru anul în curs.

4.2.5. Pentru a figura în continuare pe lista anului 2016 ar fi fost necesar să se reactualizeze dosarul pentru locuință în perioada 15 septembrie – 15 octombrie 2015, însă datorită faptului că cererea petentului a fost depusă peste termenul prevăzut în regulament, respectiv în data de 02 noiembrie 2015, Comisia locativă în cadrul ședinței din data de 11.01.2016 a respins cererea, petentul fiind informat în acest sens prin adresa nr.60377/11.01.2016.

4.2.6. Având în vedere cele arătate, petentul nu poate figura pe lista solicitanților de locuințe aprobată pentru anul 2016.

4.2.7. În cazul în care în perioada 15 septembrie – 15 octombrie 2016, petentul va depune actele necesare reactualizării dosarului pentru locuință, acesta va fi cuprins în baza punctajului calculat conform HCL nr.148/2001, pe lista solicitanților de locuințe pentru anul următor. În considerarea aspectelor prezentate, reclamata apreciază că petentul nu a fost lezat în drepturile sale privind accesul la repartizarea unei locuințe din fondul locativ de stat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul în urma sentinței de divorț pronunțată în anul 2009, a fost evacuat din locuința închiriată din fondul locativ de stat. Începând cu anul 2010 și până în anul 2012 a figurat pe lista solicitanților de locuințe din fondul locativ de stat, emisă de reclamată. În anul 2012, reclamata în mod eronat și abuziv stabilește excluderea cererii petentului din lista solicitanților privind acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat, motiv pentru care petentul a intentat acțiune în instanță, iar prin decizia definitivă a Curții de Apel Târgu Mureș s-a dispus obligarea reclamatei “să-l înscrie pe lista de priorități în vederea acordării unei locuințe din fondul locativ de stat”.

5.2. În anul 2015, ca urmare a deciziei Curții de Apel Târgu Mureș, reclamata a dispus înscrierea cererii petentului în lista solicitanților privind acordarea unei locuințe din fondul

locativ de stat la ultima poziție, petentul reclamând pierderea priorității de acordare a locuinței în privința vechimii cererii inițiale depuse și a celor ulterioare.

5.3. Neînscrierea cererii privind acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat pe lista anului 2016, ca urmare a depășirii termenului în care petentul trebuia să depună cererea/reactualizarea dosarului.

5.4. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.5. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității asupra faptelor semnalate în petiție săvășite în perioada anilor 2010-2014, excepție invocată din oficiu. Având în vedere că în anul 2012, reclamata în mod eronat și abuziv a decis excluderea cererii petentului din lista solicitanților privind acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat, motiv pentru care petentul a intentat acțiune în instanță, iar prin decizia definitivă a Curții de Apel Târgu Mureș s-a dispus obligarea reclamatei "să-l înscrie pe lista de priorități în vederea acordării unei locuințe din fondul locativ de stat", hotărârea instanței ce a devenit definitivă în anul 2015, Colegiul director apreciază că efectele deciziei reclamatei sunt continue și urmează a respinge excepția invocată.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„.

5.8. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.9. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petent respectiv, înscrierea pe lista solicitanților privind acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat în anul 2015 pe ultima poziție ca urmare a deciziei Curții de Apel Târgu Mureș, precum și neînscrierea cererii pe aceeași listă în anul 2016, **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.** După cum reiese din probatoriul depus la dosar rezultă că reclamata a pus în executare Decizia nr.106/R/03.02.2015, emisă de Curtea de Apel Târgu-Mureș în sensul înscrierii pe lista solicitanților privind acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat în anul 2015, așa cum este prevăzut în dispozitivul sentinței menționate. De altfel se reține din motivația Deciziei nr.106/R/03.02.2015, emisă de Curtea de Apel Târgu-Mureș, “că refuzul intimății (reclamatei) de a-l înscrie pe recurent (petent) pe lista de priorități pentru acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat este unul abuziv, ...”.

5.10. Asupra neînscrierea cererii pe lista anului 2016 privind acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat pe anul 2016, ca urmare a depășirii termenului în care petentul trebuia să depună cererea/reactualizarea dosarului, Colegiul director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât cererea și reactualizarea dosarului nu au fost depuse în termenul prevăzut în regulament. Față de situația prezentată raportată la prevederile O.G. nr.137/2000 republicată, nu a fost identificată o situație comparabilă, un criteriu așa cum sunt prevăzute cerințele determinării existenței unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Respingerea excepției tardivității asupra faptelor săvârșite în perioada 2010-2014;
2. Faptele descrise în sarcina reclamatei, respectiv înscrierea cererii la ultima poziție în lista de priorități pe anul 2015, precum și neînscrierea pe aceeași listă în anul 2016, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată,
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

- nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 28.07.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.