



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA 525**  
**Din data de 27.07.2016**

**Dosar nr: 583/2015**

**Petiția nr: 6371/02.10.2015**

**Petent.....**

**Reclamată:** Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt; Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Slatina

**Obiect:** soluționarea diferită a dosarelor depuse de către petent la OCPI Olt-OCPI Slatina

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

**1.1. ....**

**2.1. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, Slatina**, str. Arcului, nr. 20, cod poștal 230110, județul Olt

**2.2. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Slatina**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea vizează modalitatea de soluționare diferită a dosarelor depuse de către petent la OCPI Olt și OCPI Slatina, petentul primind soluționari aleatorii și discriminatorii de admitere a cererii cât și de respingere a cererii, în cazuri de dosare identice din privința cererilor și a situațiilor.

**III. Citarea părților**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6371/13.11.2015 a fost citat petentul, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competență fiind instanța de judecată.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 7276/13.11.2015 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015. Prin intermediul

adresei a fost adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competență fiind instanța de judecată.

### **3.4. Procedura de ciatre legal îndeplinită.**

## **IV. Susținerea părților**

### **4.1. Susținerea petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6371/02.10.2015, petentul susține că a devenit proprietar a mai multor imobile situate în România, județul Olt, comuna Fălcoiu, dreptul de proprietate fiindu-i transferat prin intermediul instanței de judecată.

**4.1.2.** Petentul susține că în toate cazurile Direcția Agricolă Olt, a emis avizul prin care a fost aprobată vânzarea terenului; Ministerul Culturii nu avea calitatea de preemtor, pe raza comunei neexistând nici un sit arheologic; Ministerul Apărării Naționale nu are calitatea de preemtor, comuna fiind la o distanță mai mare de 30km de graniță și în zonă neaflându-se nici un obiectiv militar.

**4.1.3.** Petentul acuză că același registrator din cadrul O.C.P.I. Olt, a dispus intabularea pentru unele terenuri, iar pentru altele a respins intabularea, invocând în cazul celor respinse, că petentul nu ar fi depus toate actele necesare, fără ca în referatul de completare să fi indicat și care sunt actele a căror depunere se solicită, deși, toate cererile au fost identic formulate și cazurile fiind identice.

### **4.2. Susținerile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 7430/23.11.2015 și nr. 7471/24.11.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, prin reprezentant, invocă excepția de necompetență materială, susținând că procedura de înscriere în carte funciară, reglementată de Legea nr 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este o procedură necontencioasă, întrucât registratorul de carte funciară nu este abilitat de lege să dea o rezolvare juridică unor situații litigioase.

**4.2.2.** Reclamata menționează că împotriva cererilor amintite, petentul a formulat plângere împotriva încheierii de carte funciară la Judecătoria Caracal și, în unele situații, petentul a repus cererea de înscriere în cartea funciară, atașând documentele solicitate inițial, cererea în cauză fiind admisă, iar instanța de judecată i-a anulat cererea prin care a fost formulată plângerea.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care se reclamă modalitatea de soluționarea diferită a dosarelor depuse la OCPI Olt și OCPI Slatina, petentul primind soluționări aleatorii și discriminatorii de admitere a cererii, cât și de respingere a cererii, în cazuri de dosare identice din privința cererilor și a situațiilor.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

**5.3.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la solicitarea petentului de a se constata modalitatea de soluționare diferită a dosarelor depuse la OCPI Olt și OCPI Slatina, petentul primind soluționări aleatorii și discriminatorii de admitere a cererii cât și de respingere a cererii, în cazuri de dosare identice din privința cererilor și a situațiilor, reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

**5.4.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.5.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.6.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.7.** Relativ la excepția invocată din oficiu, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a verifica modul în care sunt soluționate dosarele la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Slatina (soluționări diferite a cererilor adresate instituțiilor statului) nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.8.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.