



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.523
din data de 27.09.2017.

Dosar nr. 789/2016

Petiția nr.7235/05.12.2016

Petent: ...

Reclamat: Banca Comercială Română S.A

Obiect: plăți compensatorii acordate în mod diferit, persoanelor ce au fost concediate de societatea reclamată- BCR.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ...-SCPA ...&Asociații,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Banca Comercială Română S.A,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că au fost acordate în mod diferențiat angajaților de către partea reclamată, plăți compensatorii la momentul concedierii lor.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7235.15.12.2016, a fost citat domnul ..., pentru data de 16.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7515.15.12.2016, a fost citată *Banca Comercială Română S.A* în calitate de reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 16.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a lucrat în cadrul societății bancare reclamate începând cu data de 18.12.1995, iar ultima funcție ocupată a fost cea de “Manager Recuperare”, la Departamentul Recuperare IMM, Biroul Recuperare Regională. La data de 25.07.2016, i s-a emis preavizul de înștiințare cu privire la desființarea postului pe care îl ocupa, urmând să se emită Decizia de concediere după trecerea termenului de preaviz cu începere din data de 01.08.2016. Astfel, prin Decizia de concediere nr.1490/17.10.2016, se specifică faptul că încetează Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM sub nr.191/22.04.2016.

4.2 Petentul declară că la momentul concedierii sale a primit o plată compensatorie care nu-l mulțumește. Colegii săi concediați anterior au beneficiat, la momentul concedierii, de compensații bănești mai mari; “...în vederea restructurării personalului din cadrul societății reclamate, angajaților li s-a propus participarea la un program de retragere voluntară din activitate, condiționat de îndeplinirea unor condiții referitoare la perioada rămasă până la vârsta standard de pensionare, precum și lipsa sancțiunilor disciplinare ori a unor investigații interne ale angajatorului sau a organelor de cercetare penală”. “...menționez că excluderea mea de la programul de retragere voluntară s-a efectuat discriminatoriu, pe criterii de vârstă, condiționarea de perioada rămasă până la vârsta standard de pensionare. Această condiție nu era îndeplinită în anul 2013, la momentul implementării programului, dar era îndeplinită la momentul emiterii preavizului”. “Perioada de desfășurare a Programului a fost de două luni, care au început să curgă din data de 15.02.2013. Ultima zi în care se mai puteau depune cereri a fost 12.04.2013, ora 23.59. Orice cerere de înscriere care nu a fost transmisă în “durata programului”, urma să nu se mai aprobe”.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată susține faptul că petentul, la momentul concedierii sale, a beneficiat de plățile compensatorii acordate de angajator, conform contractului colectiv de muncă la nivel de unitate. Reclamata a desfășurat un program de “retragere voluntară din activitate”, care s-a adresat în mod exclusiv salariaților care la data lansării programului, ori pe parcursul desfășurării lui, inclusiv în ultima zi de valabilitate, îndeplineau condițiile de eligibilitate menționate astfel. Participanții eligibili care au optat pentru înscrierea în program, au depus cererile de încetare a contractelor individuale de muncă prin acordul părților și conform art. 55, lit. b) din Codul muncii, primeau un număr de înregistrare. De menționat faptul că, “...perioada de desfășurare a Programului a fost de două luni, care a început să curgă din data de 15.02.2013. Ultima zi în care se mai puteau depune cereri a fost 12.04.2013, ora 23.59. Orice cerere de înscriere care nu a fost transmisă în “durata programului”, urma să nu se mai aprobe”. “În ipoteza în care cererea ar fi fost formulată după încetarea programului, aceasta ar fi fost respinsă de bancă, pentru neînregistrarea în termenul prevăzut în reglementarea internă, fără a mai fi necesară o analiză a îndeplinirii condițiilor de eligibilitate...”. La momentul încetării contractului individual de muncă al petentului, Programul de retragere voluntară nu mai era în desfășurare, decizia de concediere a petentului fiind emisă cu respectarea legislației și a contractului colectiv de muncă aplicabile în luna octombrie 2016. La Termenii și condițiile din Programul de Retragere Voluntară din activitate se stipulează, la punctul 3 ca “Stimulent”, faptul că: “participanții eligibili pentru înscrierea în Program, vor beneficia de un stimulent în numărul de salarii brute lunare, calculat în funcție de vechimea în bancă și de numărul de ani rămași până la pensionare la limită de vârstă. Stimulentul se calculează pe ani împliniți, iar la calculul vechimii, nu se vor lua în considerare perioadele, în care contractul individual de muncă a participantului eligibil a fost suspendat din diverse motive (concedii medicale, concediu creștere și îngrijire copil etc)”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, ambele părți au lucrat de pe poziție de subordonare respectiv de conducere, generându-se conflicte ce țin de relaționarea la locul de muncă și de dreptul muncii.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

5.3 Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul este nemulțumit de plata financiară compensatorie care i s-a acordat, la momentul desfacerii contractului de muncă. Acesta susține că, alți colegi care au fost dați afară anterior momentului său, au primit plăți compensatorii mai mari și au intrat într-un program de retragere voluntară din activitate. Retragere condiționată de îndeplinirea unor condiții referitoare la perioada rămasă până la vârsta standard de pensionare, precum și de lipsa sancțiunilor disciplinare ori a unor investigații interne ale angajatorului sau a organelor de cercetare penală. Petentul mai declară faptul că: "...excluderea mea de la programul de retragere voluntară s-a efectuat discriminatoriu, pe criterii de vârstă, condiționarea de perioada rămasă până la vârsta standard de pensionare.

Această condiție nu era îndeplinită în anul 2013, la momentul implementării programului, dar era îndeplinită la momentul emiterii preavizului". Pe de altă parte, reclamatul prin reprezentant său legal susține că; "Perioada de desfășurare a Programului a fost de două luni, a început să curgă din data de 15.02.2013. Ultima zi în care se mai puteau depune cereri a fost 12.04.2013, era ora 23.59. Orice cerere de înscriere care nu a fost transmisă în *durata programului*, urma să nu se mai aprobe. În ipoteza în care, cererea ar fi fost formulată după încetarea programului, aceasta ar fi fost respinsă de bancă, pentru neînregistrarea în termenul prevăzut în reglementarea internă, fără a mai fi necesară o analiză a îndeplinirii condițiilor de eligibilitate etc".

Ca atare, Colegiul director consideră că în cadrul programului de înscriere exista o limită de acceptare a cererilor, ultima zi în care se mai puteau depune cereri fiind data de 12.04.2013, ora 23.59. Orice cerere de înscriere care nu a fost transmisă în "durata programului", urma să nu se mai aprobe. Astfel, subiecții rămași pe dinafară nu mai puteau beneficia de stimulentele financiare, în numărul de salarii brute lunare, calculat în funcție de vechimea în bancă și de numărul de ani rămași până la pensionare, la limită de vârstă. Criteriul pe care-l invederează petentul, se referă la este excluderea de la programul de retragere voluntară, sens în care nu a beneficiat de plăți compensatorii mai mari.

Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit art.2, alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. Petentul, în descrierea faptei imputate părții reclamate, a invocat un criteriu de discriminare bazat pe vârstă (respectiv condiționarea de perioadă rămasă până la vârsta standard de pensionare). Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și potrivit expunerii celor două situații total diferite, legate de *durata programului* pentru depunerea cererilor în cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis (limită de vârstă) și fapta părții reclamate, există un raport de comparabilitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată prin (lipsă raport de comparabilitate).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...-SCPA ...&Asociații,

b) Banca Comercială Română S.A,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O