



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 522 din data de 27.09.2017

**Dosar nr. 497/2016**

**Petiția nr. 4416/21.07.2016**

**Petent:**

**Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne**

**Obiect:** refuzul emiterii actului administrativ de către partea reclamată, de trecere în corpul ofițerilor de poliție și de numire a petentului în funcția câștigată prin concurs.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

**2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**  
**Ministerul Afacerilor Interne**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Partea reclamată este acuzată de faptul că, refuză emiterea actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor de poliție și de numire a petentului în funcția câștigată prin concurs.

#### **III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.4416.04.08.2016, a fost citat domnul pentru data de 30.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr.4726.04.08.2016, a fost citat *Ministerul Afacerilor Interne* pentru data de 30.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**6.** Petentul susține că în data de 21.04.2016, a fost declarat *admis* la concursul organizat în cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări-Direcția

Logistică, Serviciul Administrativ, structură subordonată părții reclamate. Urmare promovării concursului, partea reclamată a refuzat prin Direcția Resurse Umane, să emită actul administrativ de trecere în corpul ofițerilor de poliție și numirea petentului pe postul câștigat prin concurs. Petentul susține că, alți șapte câștigători ai concursului organizat de Inspectoratul General pentru Imigrări, au fost avansați în corpul ofițerilor de poliție și numiți pe funcțiile câștigate prin concurs. Conform anunțului postat cu nr.2714658/18.03.2016, petentul s-a înscris la concurs, iar prin procesul verbal nr.2715189/01.04.2016, Comisia de concurs a constatat că, toți candidații îndeplinesc condițiile de participare. Ca urmare a acestui fapt, la data de 21.04.2016, prin adresa nr.2716147/21.04.2016, Comisia de Contestații îl declară pe petent "admis", pentru concursul organizat de I.G.I în data de 19.04.2016, pentru ocuparea funcției vacante de ofițer specialist principal I în cadrul Direcției de Logistică-Serviciul Administrativ, cu recrutare din sursă internă din rândul agenților de poliție din MAI.

7. Petentul declară că, printr-o adresă înregistrată cu nr.282918/S2/20.05.2016, MAI-DGMRU informează IGI că nu pot emite ordinul de trecere al angajatului lor în corpul ofițerilor și de mutare pe funcția câștigată prin concurs, din cauza unei erori de procedură. La întocmirea fișei postului aferentă funcției câștigate, nu s-a avut în vedere domeniile de studii universitare de licență prevăzute în baza H.G nr.575/2015. Prin neîndeplinirea condițiilor legale prevăzute în fișa postului orice studii ai fi absolvit, rezultatul ar fi fost același. Pregătirea de bază cerută candidatului la concurs pentru poziția aferentă numărului 129, din Statutul de Organizare al Inspectoratului General pentru Imigrări să fie din domeniul "tehnic sau economic", în studii superioare cu diplomă de licență sau studii universitare/masterat în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției. Petentul a obținut în urma studiilor efectuate la Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, titlul de *Inginer Diplomat, profil Agricol, cu specializarea Horticultură*.

### **Susținerile părții reclamate**

8. Partea reclamată declară că, petentul se afla într-o situație diferită de ceilalți candidați menționați în petiție și care au fost avansați în coprul ofițerilor de poliție și numiți pe funcțiile câștigate prin concurs. Ca urmare, petentul ca Agent -șef adjunct de poliție a fost declarat *admis* la concursul pentru ocuparea postului vacant de ofițer în cadrul IGI-Direcția Logistică, prevăzut la poziția 129 din statutul de organizare al unității, iar prin adresa nr.2717114 din 13.05.2016, Inspectoratul General pentru Imigrări a înaintat Direcției Generale Management Resurse Umane, propunerea privind trecerea acestuia în corpul ofițerilor, împreună cu dosarul de concurs.

9. Prin adresa nr.282918/S/20.05.2016, DGMRU din cadrul MAI, a comunicat către IGI faptul că, nu poate da curs solicitării de numire ca ofițer de poliție al petentului, întrucât nu se poate realiza o analiză pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor de studii prevăzute în fișa postului scos la concurs. Mai exact, din analiza aspectelor de procedură rezultă faptul că, la întocmirea fișei postului nu au fost avute în vedere domeniile de studii universitare de licență precizate în *Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programele de studii universitare, aprobate prin H.G nr.575/2015, în vigoare la data de 02.02.2016(data înregistrării fișei postului)*. Deoarece, petentul deține titlul de: „inginer diplomat în profilul agricol, specializarea horticultură”, acesta nu îndeplinește condițiile de studii prevăzute în fișa postului de la

poziția 129, respectiv studii universitare de lungă durată în domeniul tehnic sau economic. De asemenea, Curtea constituțională a stabilit în jurisprudența sa că, de principiu, „...instituirea unor condiții pentru ocuparea unor funcții sau exercitarea unor profesii nu reprezintă o încălcare a dreptului la muncă și la alegerea profesiei, Eventualele cerințe de studii, pentru ocuparea unei anumite funcții nu pot fi considerate îngrădiri legale, acestea fiind cerințe ocupaționale legale pentru ocuparea unui post”, „...dispozițiile constituționale referitoare la alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă nu pot fi interpretate în sensul că, orice persoană, oricând poate opta prin exercitarea unei profesii ori a unei meserii sau pentru alegerea oricărui loc de muncă fără a avea pregătirea și calificarea corespunzătoare, cu riscul de a fi respins...], [...suplimentar este de apreciat că, emiterea unor acte administrativ de trecere în corpul ofițerilor de poliție cu încălcarea prevederilor legale referitoare la aspectele de respectare a condițiilor aferente postului, este de natură a determina prejudicii și în cazul emiterii actului administrativ în actuala situație de fapt, se crează premisele/condițiile angajării răspunderii disciplinare și/sau penale a persoanelor responsabile în emiterea documentului respectiv]“. În atare condiții, partea reclamată recunoaște că s-a făcut o greșeală de procedură, care nu a analizat cerințele fișei postului ce urma a fi ocupat, pe baza nomenclatorului de profesii și meserii.

**10.** Partea reclamată arată că, toți concurenții care au participat la concurs, nu aveau dreptul ci vocația de a fi trecuți în categoria ofițerilor de poliție, sub condiția îndeplinirii cerințelor postului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**11.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată refuză emiterea actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor de poliție și de numire a petentului în funcția câștigată prin concurs. .Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**12.** Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**13.** Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, “Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege... “.

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: “dacă a existat un tratament diferențiat care a avut loc prin: refuzul părții reclamate, pentru emiterea actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor de poliție și de numire a petentului în funcția câștigată prin concurs”. În acest fel, se are în vedere dacă, i se îngrădește petentului accesul la locul de muncă pe care îl dobândește după ce a fost declarat *admis*, în urma susținerii unui concurs”. Petentul, în data de 21.04.2016 a fost declarat *admis* la concursul organizat în cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări-Direcția Logistică, Serviciul Administrativ, structură subordonată MAI. Ca urmare a promovării concursului, partea reclamată a refuzat să mai emită actul administrativ de trecere în cadrul Direcției de Logistică-Serviciul Administrativ (cu recrutare din sursă internă din rândul agenților de poliție din MAI). Motivul pentru care petentul nu a mai fost trecut pe post, ar fi fost de ordin de incompatibilitate, între profesia dobândită în urma specializării universitare și profesia cerută prin fișa postului în cadrul structurii care urma să o ocupe. Petentul era absolvent al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, titlul de Inginer Diplomat, profil Agricol, cu specializarea Horticultură. Postul ce urma să-l ocupe petentul în cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări conform fișei postului, cerea o pregătire pe domeniul “tehnic sau economic”. Petentul susține că, colegilor cu care a susținut examenul de ocupare a posturilor conform pozițiilor scoase la concurs, li s-au emis actele administrative de trecere pe postul pentru care au susținut concursul și doar lui din cei șapte, i s-a încălcat acest drept. Pe de altă parte, partea reclamată arată că, petentul nu îndeplinea condițiile de studii prevăzute în fișa postului de la poziția 129, respectiv studii universitare de lungă durată în domeniul tehnic sau economic.

Partea reclamată își asumă greșeala de a nu fi verificat conform fișei postului, profilul de pregătire al candidatului care a fost admis prin studierea documentelor de la dosarul candidatului, nefiind avute în vedere toate domeniile de studii universitare

de licență precizate în *Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobate prin H.G nr.575/2015*. Așadar, fiind o greșală de analiză a dosarului de candidat, Direcția Generală Management Resurse Umane, a primit de la Inspectoratul General pentru Imigrări dosarul aferent fără a valida candidatura Agentului -șef adjunct ..(petentul), pentru neîndeplinirea cumulativă a condițiilor legale prevăzute în fișa postului.

Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie, diferența de tratament bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis/restrictiv, care limitează accesul persoanei la accesarea prin concurs spre un alt post de muncă. Astfel, Colegiul director este incompetent în a da o decizie privind aplicarea și interpretarea unei proceduri de analiză a unui dosar de candidat la susținerea unui examen. Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a hotărâ pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite din oficiu excepția de incompetență a CNCD, cu privire la aplicarea și interpretarea unei proceduri de analiză a unui dosar de candidat la susținerea unui examen (instanța de judecată se poate pronunța pe astfel de spețe).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) Ministerul Afacerilor Interne, .

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

-

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O