CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 521
din 27.07.2016

Dosar nr.: 239/2015
Petiţia nr.: 2609/10.04.2015
Petent: ……
Reclamat: Instituţia Primarului Curcani judeţ Călăraşi

Obiect: încetarea raportului de muncă sub pretextul că petentul a împlinit condiţiile de vechime şi stagiu în vederea pensionării

I. Numele, domiciliul şi sediul părţilor

I. 1. Numele şi domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. **……**

I. 2. Numele şi sediul reclamatului

1.2.1. **Instituţia Primarului Curcani judeţ Călăraşi** cu sediul în comuna Curcani, Judeţul Călăraşi

II. Obiectul sesizării şi descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează încetarea raportului de muncă sub pretextul că a împlinit condiţiile de vechime şi stagiu în vederea pensionării. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament având în vedere faptul că el era pensionar înaintea angajării, iar legea 134/2014 prevedea dreptul său de a putea lucra în continuare.

III. Citarea părţilor

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părţilor.

3.2. Părţile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 2609/27.05.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3664/27.05.2015 fiind citată partea reclamată. Părţile au fost absente la audiere. Petentul a depus precizări prin adresa nr. 3922/08.06.2015. Reclamatul a transmis adresa nr. 4377/24.06.2015 prin care solicită acordarea unui nou termen.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susţinerile părţilor

4.1. Susţinerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este pensionar pentru limita de vârstă şi stagiu complet de cotizare din anul 1998 în urma unei activităţi desfăşurate ca asistent medical de laborator clinic într-o unitate sanitară. După pensionare ca urmare a unei conjuncturi familiare şi-a continuat activitatea ca referent asistenţă socială în cadrul Primăriei Curcani ,Judetul Călăraşi in baza unui contract de munca pe durată nedeterminată beneficiind de drepturile cuvenite oricărui salariat. Nu a avut abateri, nu a avut concedii medicale sau absente şi a rezolvat problemele de serviciu conform fişei postului.

4.1.2. În anul 2014 luna iunie ca urmare a neînţelegerilor electorale dintre primar şi colegul de serviciu din compartimentul social acesta a fost lăsat fără obiectul muncii fiind însă plătit, iar sarcinile de serviciu ale acestuia au fost trecute în sarcina petentului respectiv o muncă pentru 3 persoane în timp ce colegul din serviciul social primea salariul pentru simplul fapt că venea la serviciu. În această situaţie a fost obligat să-şi desfăşoare activitatea in lunile iunie - octombrie 2014 perioada in care nu a lipsit de la serviciu,nu a avut concediu medical sau alt fel de concediu, nu a avut abateri pentru care sa primească sancţiuni raspunzând în totalitate activitatii de zi cu zi fără întirzieri în raportarea situaţiei sau în întocmirea documentelor. Starea de hărţuire profesionala şi psihica la care a fost supus a avut ca efect starea de oboseala si o creştere a tensiunii arteriale care a necesitat tratament adecvat si control medical de specialitate.

4.1.3. Cu începere de la 01.11.2014 colegul său de birou a fost repus în drepturi şi s-a mai făcut o angajare in persoana finului pnmarului care trebuia angajat desi nu are niciun fel de tangenta cu munca de asistenta sociala. Petentul precizează ca nu a făcut nicio obiecţie legat de faptul ca a lucrat cele 6 luni singur, dar ca semn de recunoştiinţă la data de 30.12.201.4 i s-a încetat activitatea sub pretextul ca a împlinit condiţiile de vechime si stagiu in vederea pensionării. Total incorect deoarece el era pensionar iar legea 134/2014 prevedea dreptul său de a putea lucra în continuare.

4.1.4. Surprinderea petentului consta în faptul ca dispoziţia emisa e un abuz facut de către emitenţi, constituie un fals in conţinut si un act discriminatoiu la adresa persoanei sale. Petentul solicită verificarea legalităţii măsurii luate ţinând cont de faptul că ea vine după o perioadă de hărţuire profesională şi psihică, cât si faptul ca nu au existat motive temeinice

care să duca la această decizie, iar răspunsul la contestaţia depusa de petent este incompletă şi fără semnătura secretarului primăriei în calitate de jurist al acesteia, ceea ce crează multe semne de întrebare legat de modul de soluţionare a cauzei.

4.2. Susţinerile părţii reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu a transmis un punct de vedere cu privire la obiectul petiţiei.

V. Motivele de fapt şi de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reţine că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar şi a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G.137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, pe bază de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenenţă la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii :

- Existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile)
- Existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu.

- Tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate şi necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiţia având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferenţiat între diferite persoane care se află în situaţii comparabile şi care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferenţiat în ceea ce priveşte încetarea raportului de muncă sub pretextul că petentul a împlinit condiţiile de vechime şi stagiu în vederea pensionării. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situaţii comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director

a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reţinut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată şi care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferenţiat invocat a stat apartenenţa la categoria pensionarilor. Colegiul director reţine că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar şi a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G.137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului şi analizând aspectele de mai sus, acţiunea astfel cum a fost formulată şi definiţia discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenţia niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reţinerea unui comportament factual de restricţie, preferinţă, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situaţii analoage, din cauza unui criteriu determinat şi care a avut drept consecinţă juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă**,**

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. Faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G.137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare

2. Se va răspunde părţilor în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată** şi **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenţi la şedinţă

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIŢA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 01.08.2016

Motivele de fapt şi de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii şi care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare*** şi ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.