



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 520
din 27.07.2016

Dosar nr.: 93/2015
Petiția nr.: 1010/11.02.2015
Petent:
Reclamat:

Obiect: încălcarea dreptului la libertatea de întrunire și asociere

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.reprezentat de **Sindicatul SINPEN 2006 Brăila** cu sediul la Penitenciarul Brăila, loc. Brăila, str. Carantinei, nr. 4A, județ Brăila

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează încălcarea dreptului la libertatea de întrunire și asociere din partea părții reclamate. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament pentru că a aderat la sindicat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.03.2015, prin adresa nr. 1010/18.02.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1281/18.02.2015 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost prezente la audiere. Petentul a depus precizări, reclamatul primind un exemplat în cadrul ședinței. Reclamatul a depus punctul de vedere cu privire la obiectul petiției.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul este angajat la Penitenciarul Poarta Albă și sesizează cu privire la încălcarea dreptului la libertatea de întrunire și asociere de către partea reclamată, director adjunct împuternicit pentru siguranță și regim penitenciar la Penitenciarul Poarta Albă. La data de 03.02.2015 petentul a aderat la sindicatul național SINPEN 2006. Acesta a fost momentul inițierii unor acțiuni de hărțuire și victimizare împotriva sa de către partea reclamată care este șeful său ierarhic în vederea renunțării la calitatea de membru de sindicat. Astfel primul episod l-a constituit modificarea unilaterală a fișei postului petentului, fiind încărcat excesiv cu atribuții de serviciu care exced competențelor profesionale ale acestuia. În momentul în care petentul a solicitat conducerii penitenciarului Poarta Albă permisiunea de a fi consiliat de către sindicat pentru corectarea eventualelor abuzuri din fișa postului a avut loc o reacție dură de respingere a acestei solicitări din partea părții reclamate.

4.1.2. Al doilea episod de hărțuire și victimizare l-a constituit evenimentul derulat în ziua de 02.02.2015 când, în cadrul unei ședințe operative, cu mai mulți angajați de față, petentul a fost chemat de către partea reclamată, care pe un ton violent, cu un limbaj extrem de vulgar și grosolan („ai un tupeu jegos”, „ești un pervers”), a criticat public atitudinea petentului de a nu-i executa necondiționat toate atribuțiile de serviciu pe care reclamatul le-a inserat într-o nouă fișă a postului. La acest moment a avut loc și o înregistrare video neautorizată cu o cameră video amplasată în birou.

4.1.3. Al treilea episod de hărțuire consecventă s-a derulat în ziua de 04.02.2015, în biroul directorului adjunct unde a fost chemat petentul și i s-au adresat jigniri repetate și un limbaj violent să îi creeze acestuia o stare de tensiune și pierdere a controlului comportamental în ideea de a-l determina pe petent să comită eventuale acte de violență fizică împotriva reclamatului.

4.1.4. Al patrulea episod s-a derulat în ziua de 05.02.2015 în biroul ofițerilor pază, unde reclamatul în prezența mai multor angajați a încercat din nou să-l provoace pe petent la o reacție necontrolată adresându-i apelativele „țiganul asta” sau invective gen „pișa-ma-ș pe el și pe ăla care l-a pus să scrie” (adică pe președintele sindicatului). Petentul solicită să fie restabilit echilibrul constituțional și democratic într-o instituție unde un director adjunct obligat să respecte legislația națională, în cel mai pur stil xenofob și rasist trage linii de demarcație în cariera unor ofițeri pe factori derivați din culoarea pielii sau opțiuni sindicale. Totodată se aduce la cunoștință că aceste evenimente sunt atent monitorizate de către alți angajați care doresc să acceseze sindicatul SINPEN 2006, dar cărora le este teamă și frică.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată precizează că nu a încălcat dreptul la libertatea de întrunire și asociere niciunei persoane, nici din punct de vedere profesional și nici din punct de vedere personal. Nu a inițiat și nici nu a desfășurat nicio acțiune, cu atât mai puțin concertată, de hărțuire și victimizare față de petent. Reclamatul consideră că nu a săvârșit nicio contravenție, el respectând orice sindicat existent pe teritoriul României, membrii și conducătorii acestora. Până în momentul în care i-au fost aduse la cunoștință plângerile petentului și până nu a luat la cunoștință de adresele Sindicatului "SINPEN 2006" Brăila, nr. RD 004/04.02.2015 și RD 005/06.02.2015, nu a cunoscut dacă petentul este sau nu membrul vreunui sindicat. Niciun moment nu a desfășurat vreo acțiune sau nu a avut vreun dialog cu petentul în legătură cu calitatea sa de membru de sindicat.

4.2.2. Fișa postului petentului a fost întocmită în data de 27.01.2015 de către șeful nemijlocit al acestuia, șeful serviciului regim penitenciar, subcomisar B. P.. În data de 28.01.2015, aceasta a fost aprobată de către înlocuitorul directorului unității. Reclamatul nu a avut calitatea de a modifica fișa postului, așa că nu înțelege trimiterea la adresa sa. Se poate observa diferența dintre ziua de 27.01.2015 și data de 03.02.2015, când se afirmă că ar fi devenit membru sindical al SINPEN 2006 Brăila. Mai mult decât atât, la solicitarea nr. RD 004/04.02.2015, prin care reprezentatul sindicatului SINPEN 2006 Brăila solicită programarea unei întâlniri între angajatorul Penitenciar Poarta Albă și reprezentantul SINPEN 2006 pentru a discuta aspecte legate de fișa postului petentului în vederea reconfigurării fișei postului, Penitenciar Poarta Albă a transmis răspuns în data de 09.02.2015, în sensul că în data de 13.02.2015 reprezentantul sindicatului este invitat pentru discuții. Până în data de 06.03.2015 domnia sa nu s-a prezentat pentru a-și rezolva solicitarea. Reclamatul consideră că răspunsul transmis poate constitui un argument clar cu privire la disponibilitatea conducerii penitenciarului pentru a rezolva subiectul referitor la fișa postului. Personal reclamatul nu a avut nicio "reacție dură de respingere a acestei solicitări", având în vedere că fișa postului a fost întocmită de șeful serviciului regim penitenciar, subcomisar B. P. și aprobată de către înlocuitorul legal al directorului penitenciarului.

4.2.3. În data de 02.02.2015, ca de altfel în nicio altă zi, nu a avut un limbaj vulgar sau grosolan față de petent. Se subliniază faptul că el nu i-a întocmit nicio fișă a postului. În data respectivă, într-adevăr a avut loc o înregistrare video în biroul directorului adjunct Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar (birou în care își desfășoară activitatea). A procedat la efectuarea respectivei înregistrări deoarece a adus la cunoștința ofițerilor din cadrul structurii siguranța deținerii și regim penitenciar a unui material cu privire la deficiențele constatate la Penitenciarul Spital Poarta Albă de către o echipă de control din Administrația Națională a Penitenciarelor. Având în vedere că respectivele deficiențe ar fi putut fi constatate pe viitor și la Penitenciarul Poarta Albă, pentru a proba faptul că a realizat prelucrarea materialului, a considerat necesar să înregistreze video această activitate.

4.2.4. În data de 04.02.2015 petentul a solicitat să discute cu el și cu subcomisar ... în biroul directorului adjunct siguranța deținerii și regim penitenciar. Petentul a afirmat că și-a găsit gradele de la uniforma murdărite cu pastă corectoare. El i-a spus că până la acea oră a desfășurat activități în sectorul de deținere, nu a fost în biroul petentului și nu are cunoștință despre cele relatate. Petentul a afirmat că nu se referă la partea reclamată sau la domnul ... după care a părăsit biroul, fără a avea loc altă discuție cu alt subiect. A solicitat persoanelor care își desfășoară activitatea în acel birou cu petentul să întocmească note

referitoare la subiectul menționat anterior. Niciuna dintre persoanele din respectivul birou nu a avut cunoștință ca cineva să îi fi murdărit gradele petentului.

4.2.5. În ziua de 05.02.2015 nu a avut niciun dialog în biroul ofițerilor pază, care să îl vizeze pe petent. Reclamatul afirmă cu toată convingerea că respectă prevederile legale, nu este xenofob sau rasist, nu face nicio deosebire între colegi pe criterii de culoare a pielii și cu atât mai puțin din motive de apartenență sindicală.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește încălcarea dreptului la libertatea de întrunire și asociere. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și

care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat apartenența la sindicatul SINPEN 2006 Brăila. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 01.08.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.