



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 52
din 25.01.2017

Dosar nr.: 217/2016

Petiția nr.: 1819/25.03.2016

Petent:

Reclamați:

Obiect: Refuzul lucrătorului comercial privind vânzarea către petent a unor produse aflate spre comercializare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.2.., cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1.., cu sediul în

1.2.2.., cu domiciliul indicat în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Refuzul lucrătorului comercial privind vânzarea către petent a unor produse aflate spre comercializare.

II. Citarea părților

3.1.În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.1819/04.04.2016 petentul a fost înștiințat asupra termenului din data de 25.04.2016 stabilit de Consiliu. Prin citațiile înregistrate sub nr.2008/04.04.2016, părțile reclamate au fost înștiințate asupra termenului din data de 25.04.2016 stabilit de Consiliu.

3.3. Reclamatul a depus punct de vedere înregistrat sub nr.2594/22.04.2016, comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr.2732/27.04.2016.

3.4. Petentul a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.3144/19.05.2016.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul prin sesizarea înregistrată sub nr.1819/25.03.2016, învederează că în data de 19.03.2016 ora 19.00 s-a deplasat la magazinul alimentar din satul de domiciliu, aflat în patrimoniul, pentru a face cumpărături.

4.1.2. Se învederează că la acest magazin petentul obișnuia să facă cumpărături încă de la deschiderea lui, în urmă cu trei ani. Programul zilnic al magazinului era până la ora 19.30, iar petentul s-a prezentat în jurul orei de 19:05, împreună cu vecinul său, numitul.

4.1.3. Vănzător la acel moment era reclamatul., soțul administratorei, care la apariția petentului pe un ton ridicat i-a comunicat că nu-l "servește fiincă nu îi mai place figura" petentului și ca atare să părăsească magazinul și nu mai are ce căuta în magazinul său.

4.1.4. Petentului i s-a raspuns de către vănzător că nu are vreo datorie la acel magazin, la interpelarea sa și lucrătorul comercial a continuat să îi aducă injurii, să-l jighească, ca ulterior să-l scoată din magazin în "pumni și picioare".

4.1.5. Petentul precizează că este de naționalitate roman și client fidel al comerciantului.

4.1.6. În urma altercației petentul a solicitat organele de poliție ce au procedat într-o primă fază la luarea de declarații petentului. Administratora magazinului a sosit la locul menționat, închizând magazinul și părăsind locația împreună cu soțul sau/vănzătorul reclamat. Ulterior au fost audiați cu privire la incident, reclamatul și numitul .. de către organele de cercetare.

4.1.7. A fost îndrumat să se adreseze către Protecția Consumatorilor din Râmnicu Vâlcea, iar cei din urmă l-a îndrumat către C.N.C.D..

4.1.8. Petentul solicită să se ia măsurile corespunzătoare.

4.1.9. Prin concluziile scrise se reiterează cele susținute în petiție și se completează tardiv cu alte susțineri ce exced competențele Consiliului, privind fapte de vânzare a țigărilor la bucată, băuturi alcoolice la pahar și halbă ș.a.. Se învederează că reclamatul/vănzător ar fi cunoscut cu un viciu pentru care ar fi urmat un tratament la dezalcolizare. Se atașează fișa de intervenție la eveniment întocmită de organele de poliție în data de 19.03.2016, prin care reclamă că a fost victima unei agresiuni fizice, cu mențiunea că sesizarea a fost înregistrată la ora 19:19, timpul de reacție/sosire la fața locului de 10 minute, iar la aspecte constatate la fața locului, a fost identificat doar apelantul/potentul.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Părțile reclamate prin punctul de vedere înregistrat sub nr.2594/22.04.2016, solicită respingerea plângerii petentului ca fiind neîntemeiată și nedovedită.

4.2.2. Se învederează că plângerea petentului este răuvoitoare, tendențioasă și lipsită de suport probator. Petentul nu aduce nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor sale care sunt făcute doar în scop de răzbunare și invidie personală, făcute de o persoană care a fost în momentul incidentului în vădită stare de ebrietate.

4.2.3. Reclamații învederează că starea de ebrietate ar fi fost constatată de către organul de poliție sosit la fața locului, la solicitarea petentului și consemnată în procesul-verbal. În localitatea lor, petentul este cunoscut ca fiind de cele mai multe ori în stare de ebrietate.

4.2.4. Se susține că în ziua menționată, petentul s-a prezentat la magazin după ora închiderii pretinzând să fie servit cu bere. Reclamatul/lucrător comercial arată că activează cu jumătate de normă din cauza stării de sănătate de natură cardiacă. La sosirea petentului în satre de ebrietate, reclamatul se pregătea să închidă casa de marcat și magazinul și l-a solicitat o bere. Întrucât l-a insultat și a folosit cuvinte obscene la adresa sa și a soției, l-a rugat să iasă afară și să vină în timpul programului treaz.

4.2.5. A devenit violent și a continuat să amenințe, moment în care l-a invitat să iasă din magazin.

4.2.6. Reclamatul învederează că nu l-a lovit sau insultat, iar martorul prezent a confirmat cele relatate de lucrător și că petentul se afla în stare de ebrietate.

4.2.7. Se mai arată că nu este singular compartamentul petentului, mai având la activ alte asemenea gesturi. Pentru cele arătate se solicită respingerea petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține în analiză refuzul lucrătorului comercial/reclamatului privind vânzarea către petent a unor produse aflate spre comercializare.

5.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul lucrătorului comercial/reclamatului privind vânzarea către acesta a unor produse aflate spre comercializare, fiindcă “nu îi place figura mea” și că nu mai are

ce căuta în magazinul său. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea și modul de adresare nu îi place figura petentului trebuie analizate în contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.5. Or, în raport de susținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat “nu îi place fața mea” și tratamentul diferit imputat în cauză, refuzul lucrătorului comercial de ai vinde și să părăsească unitatea comercială.

5.6. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului coroborat cu înscrisul depus la dosar, fișa de intervenție la eveniment, întocmit de organele de poliție, se reține că a fost victima unei agresiuni și la aspectele constatate la fața locului, sunt consemnate doar susținerile petentului/apelantului.

5.7. De altfel petentul a sesizat și organele de poliție cu privire la incidentul din martie 2016, în cauza respectivă, din susținerile părților fiind în desfășurare.

5.8. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.

2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

- nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 30.01..2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.