



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR 516
din 27.09.2017

Dosar nr.: 38/2017

Petiția nr.: 337 din data 18.01.2017

Potent:

Reclamată:

Obiect: victimă a unor presupuse acțiuni antisemite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

I.2.1.

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 337 din 18.01.201, petentul, scriitor, ziarist, doctor în filologie și doctor în științe economice, membru al Academiei Germano-Romane, membru al ISPF, membru al Academiei Oamenilor de Știință din România, membru al Uniunii Scriitorilor din România și al Federației Internaționale a Jurnaliștilor susține faptul că este victima unor acțiuni antisemite.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 337 din 27.01.2017 i s-a solicitat petentului precizarea petiției. Prin adresa nr. 1464 din 13.03.2017 petentul a completat petiția.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.04.2017. La audieri, s-a prezentat partea reclamată.

3.4. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probă referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 337 din 18.01.2017, petentul susține faptul că este discriminat de către partea reclamată prin:

- discursul antisemit al reclamatei;
- faptul că la o conferință printre invitați era invitată o persoană de etnie siriană;
- desfacerea contractului de muncă;

De asemenea, acuză partea reclamată în sensul că este o persoană al cărei CV ridică multe semne de întrebare și care ar trebui examinat în amănunt de o instanță de judecată, specializată pe fraude în învățământul superior. Mai mult, comentează numirea reclamatei în funcția de, apoi, totul în regim de urgență.

Potentul susține că reclamata a avut o strategie foarte bine pusă la punct pentru a-l determina să demisioneze sau să rezilieze contractul de muncă. Totul a debutat cu critici discrete, a continuat cu critici directe, în plenul ședinței de catedră, în calitate de prodecan și decan.

Potentul susține faptul că reclamata la un moment dat a devenit agresivă și brutal antisemită. L-a început îi spunea pe coridor "Shalom". Altă dată, după ce petentul o saluta, îl întreba brusc și fără nicio legătură „*ce se mai aude pe la sinagogă?, nu v-ați mai sătuat să furați România? etc.*” Pentru că nu reacționa reclamata a trecut la atacuri verbale când la persoana a doua plural când la persoana întâia și anume: “*Știi că jidanii nu au ce să caute într-o universitate creștină?*”; “*O să vă punem o stea galbenă pe haină...*”; “*păcat că nu mai sunt lagăre*”; “*de ce nu te duci sa predai la Auschwitz?*”, “*vorbiți prea mult de cultura iudaică și studentele noastre musulmane v-au reclamat...*”.

Potentul susține faptul că discursul reclamatei se încadrează în categoria discriminare, rasism, etc., atitudini definite și penalizate de Codul penal al UE și al oricărui stat de drept, inclusive România

Anexat la completarea petiției petentul a înaintat și o copie a contestației împotriva deciziei de încetare a contractului individual de muncă care a fost înaintată Tribunalului București.

Un alt argument indirect, referitor la antisemitismul difuz, insinuant, semi-oficial al UCDC, este prezența doamnei, cetățean sirian, care a vizitat România, la invitația Universității Creștine “Dimitrie Cantemir”. a ocupat postul de redactor șef al celui mai mare ziar guvernamental din Siria, Tishreen, a participat la a X - a Conferință internațională a nediscriminării și egalității de șanse, organizată de Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir. Potentul susține că la această conferință, ca și

la cele precedente, nu a fost invitat niciun cetățean israelian din mediul academic sau din alte medii.

De asemenea, a anexat la sesizare întâmpinarea înaintată Tribunalului București cu privire la încetarea contractului de muncă/concediere.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 2999 din 31.05.2017, reclamata arată următoarele:

1. Petentul a împlinit vârsta de 65 de ani în data de 11.11.2014 și conform art. 289 al.1 din Legea Învățământului /2011, personalul didactic și de cercetare este pensionat la împlinirea vârstei de 65 de ani. Petentul a depus în vara anului 2014 o cerere, aprobată de Consiliul Facultății de Limbi și Literaturi Străine și apoi de Senatul Universității Creștine Dimitrie Cantemir, pentru prelungirea statutului de cadru didactic titular.

Pentru anul universitar 2015 - 2016 petentul a întreprins aceleași demersuri și a rămas titular încă un an universitar.

La sfârșitul anului 2015-2016, Facultatea de Limbi și Literaturi Străine avea 2 departamente, Departamentul de Limbi Moderne și Departamentul de Studii Culturale. Pentru anul universitar 2016-2017, conform Hotărârii de Senat nr. 46 din 29.09.2016, cele două departamente al facultății au fuzionat și astfel a rezultat Departamentul de Limbi Moderne, în care au fost integrate, pe lângă alte cadre didactice titulare ale facultății, și cadre didactice titulare de la facultăți nefilologice care predau limba franceză și cărora a trebuit să li se asigure norma de bază de 16 ore.

La data la care petentul a cerut prelungirea contractului individual de muncă, 17 iulie 2016, pentru al treilea an consecutiv, în calitate de decan al Facultății de Limbi și Literaturi Străine, reclamata a convocat pentru data de 19 iulie 2016, un Consiliu Profesorial, în cadrul căruia profesorii prezenți au votat cu majoritate neprelungirea peste vârsta de pensionare a statutului de cadru didactic titular al petentului. Din 18 profesori, 16 au votat împotriva, 1 abținere și un vot pentru menținerea petentului ca profesor titular, ținând cont de restructurarea departamentelor și de numărul mic de studenți înscriși la specializarea limba franceză în ultimii doi ani, 2 grupe de studenți pentru fiecare an de studiu. Practic, era prioritar să se asigure norma de bază pentru profesorii titulari (6 profesori titulari) care nu împliniseră vârsta de pensionare, invocând art. 289 alin. 6 din Legea nr.1/2011.

2. Referitor la acuzațiile de antisemitism invocate de către petent, reclamata neagă cu fermitate, cu atât mai mult cu cât cele afirmate nu au niciun fundament real, nu se bazează pe nicio dovadă concretă și nu pot fi probate.

În cazul în care s-ar fi întâmplat, după cum afirmă petentul acesta ar fi avut posibilitatea să facă plângere, pe cale ierarhică, adresându-se atât Comisiei de Etică universitară, cât și conducerii Universității. Însă nu a făcut acest lucru timp de 3 ani, nu există nicio plângere la adresa reclamatei. Numirea reclamatei ca prodecan a avut loc ca urmare a procedurii de numire a prodecanului de către decan, iar în decembrie 2015 când s-a organizat concurs de decan a candidat și a obținut postul până la 30 ianuarie 2017, când a fost numită prorector pentru relații internaționale.

Reclamata arată că nu a discutat niciodată cu petentul despre demisia acestuia sau despre rezilierea contractului de muncă, dimpotrivă i-a susținut cererea de prelungire a activității în cadrul facultății în fața colegilor și a Senatului Universității atât în septembrie 2015, cât și în septembrie 2016. Nu l-a criticat nici discret, nici direct în ședințele de Consiliu, din contră l-a recomandat pentru redactarea unor documente în limba franceză pentru Catedra UNESCO.

Toate mesajele trimise de petent reclamatei pe e-mail arată o colaborare profesională, civilizată, bazată pe respect (anexate).

În cadrul Facultății de Limbi și Literaturi Străine nu s-a discutat niciodată despre apartenența religioasă a cadrelor didactice. Nu a existat nici cea mai mică discuție între colegi despre cultul religios al fiecăruia în part. Reclamata arată faptul că nici nu a știut că petentul este de o altă religie. Reclamata consideră că sesizarea petentului are la bază nemulțumirea că nu a mai obținut prelungire ca profesor titular peste vârsta de pensionare și, spre deosebire de ceilalți profesori din departament, care, odată ajunși la vârsta de 65 de ani, s-au pensionat și au primit, în cele mai multe cazuri plata cu ora pentru cele câteva cursuri rămase neacoperite. Petentul dorește să predea în continuare ca titular, deși nu mai sunt ore disponibile și alege să aducă prejudicii morale atât conducerii facultății, cât și universității, neavând nici cea mai mică dovadă pentru cele menționate în sesizare.

3. Referitor la activitatea reclamatei împotriva discriminării: aceasta arată că, din anul 2011, conduce ca editor revista de studii de gen, *Journal of Research in Gender Studies*, care apare de 2 ori pe an și este indexată în numeroase baze de date internaționale, având raporturi dintre cele mai cordiale cu reprezentanții minorităților religioase, entice și sexuale din lumea întreagă, lucru ilustrat de lista contributorilor revistei. Anual organizează conferințe internaționale și alte manifestări științifice de anvergură pe teme legate de discriminarea categoriilor defavorizate, iar impactul acestor evenimente asupra comunității științifice internaționale este de netăgăduit dacă se ia în considerare numărul impresionant de participanți din țară și din străinătate, rapoartele conferințelor publicate în reviste de specialitate, și aprecierile exprimate în scris de către participanți (anexa 8). A editat 14 volume ale conferințelor pe tema studiilor de gen și a popularizat pe plan internațional necesitatea de a acționa pentru combaterea discriminării (anexa 9). A invitat peste 60 de personalități din străinătate care au conferențiat la Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir, fără a ține cont de apartenența religioasă, sexuală sau etnică a acestora.

În ceea ce privește CV-ul reclamatei la care petentul face referire în sesizare aceasta arată că în CV sunt informații care pot fi probate cu documente care atestă calitățile acesteia pentru care a ocupat cel mai înalt grad științific în mediul academic (anexa 13-fila103-128 din dosar, anexa 14 Decizia 64/24.02.2014, numire prin concurs pe post de profesor universitar dr.). Dacă petentul ar fi participat la conferințele pe care le-a organizat și pentru care, deși s-a înscris la unele dintre ele, nu a participat fizic să și-ar fi susțin lucrarea, ar fi observat că, prin tematica abordată, reclamata militează pentru drepturile minorităților sexuale și religioase. Atât în cadrul Facultății de Limbi și Literaturi Străine, cât și în cadrul Universității Creștine Dimitrie Cantemir, a tratat în mod egal și cu respect colegii, colaboratorii și studenții de rituri diferite: ortodox, mozaic, musulman, budhist, creștin, protestant etc.

Reclamata arată faptul că se bucură de o reputație ireproșabilă, fapt confirmat, fără excepție, de către mediile științifice, culturale și educaționale cu care a intrat în contact de-a lungul carierei.

În susținerea celor de mai sus anexează o serie de documente în copie (fila 45-130 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director analizează dacă aspectele sesizate de petent constituie discriminare sau nu.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I, Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament.

5.5. Astfel, referitor la **primul capăt de cerere**, respectiv, presupusul comportament antisemit la adresa petentului, respectiv: *....l-a început îi spunea pe coridor "Shalom", altă dată, după ce petentul o saluta, îl întreba brusc și fără nicio*

legătură „ce se mai aude pe la sinagogă?, nu v-ați mai sătuat să furați România? etc.”, pentru că nu reacționa reclamata a trecut la atacuri verbale când la persoana a doua plural când la persoana întâia și anume: “Știai că jidanii nu au ce să caute într-o universitate creștină?”; “O să vă punem o stea galbenă pe haină...”; “păcat că nu mai sunt lagăre”; “de ce nu te duci sa predai la Auschwitz?”, “vorbiți prea mult de cultura iudaică și studentele noastre musulmane v-au reclamat...”. Colegiul director observă că în susținerea acestui capăt de cerere, petentul nu a depus probe sau alte documente. În acest sens, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor existente la dosar, probe care să ateste afirmațiile petentului în sensul celor cuprinse în primul capăt de cerere. Prin urmare, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe criteriul etnic (evreu). O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (etnie) și tratamentul diferit imputat în cauză (comportament neadecvat/afirmații).

5.6. În ceea ce privește **cel de-al doilea capăt de cerere**, respectiv, *“faptul că la o conferință printre invitați era invitată o persoană de etnie siriană”* Colegiul director reține că, în ceea ce-l privește pe petent nu există un drept încălcat. Colegiul director reține că reclamata nu i-a încălcat petentului dreptul de a participa la conferințe, mai mult, petentul s-a înscris la unele dintre ele dar nu a participat fizic să își prezinte lucrarea. Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul director nu regăsește un drept încălcat în ce privește participarea unei persoane de etnie siriană în cadrul unei conferințe, așa cum prevede O.G nr. 137/2000, republicată. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost **restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.7. În ceea ce privește **cel de-al treilea capăt de cerere, respectiv**, desfacerea contractului de muncă, Colegiul director este de opinie că nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat (evreu) și desfacerea contractului de muncă, petentul fiind pensionar.

Din susținerile părților reiese faptul că în niciun caz aspectele sesizate de petent nu s-au datorat faptului că petentul este evreu, ci se datorează faptului că la data la care petentul a cerut prelungirea contractului individual de muncă, 17.iulie 2016, pentru al treilea an consecutiv, reclamata în calitate deal Facultății de Limbi și Literaturi Străine, a convocat pentru data de 19.iulie 2016, un Consiliu Profesorial, în cadrul căruia profesorii prezenți au votat cu majoritate neprelungirea peste vârsta de pensionare a statutului de cadru didactic titular al petentului. Practic, a fost prioritar să se asigure

norma de bază pentru profesorii titulari (6 profesori titulari) care nu împliniseră vârsta de pensionare.

Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

Colegiul director constată că, pentru acest capăt de cerere, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminare, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (evreu) și desfacerea contractului de muncă (pensionar).

În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor O.G. 137/2000R.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. referitor la primul capăt de cerere nu se întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă probe);

2. referitor la cel de-al doilea capăt de cerere nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă drept încălcat);

3. referitor la cel de-al treilea capăt de cerere nu există legătura de cauzalitate între criteriu și aspectele sesizate, conform art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. clasarea dosarului;

5. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data: 02.11.2017

Hotărâre Redactată: P.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.