



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 514
din 27.09.2017

Dosar nr: 421/2017

Petiția nr: 4.206/17.08.2017

Petent: .

Reclamat: Penitenciarul Rahova

Obiect: abuzurile cu privire la executarea măsurii privative de libertate în cadrul Penitenciarului Rahova

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. . (deținut la Penitenciarul Rahova), .

I. 2. Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatului:

1.2.1. Penitenciarul Rahova, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorii condițiile de deținere pe secții în cadrul Penitenciarului în care execută o pedeapsă privativă de libertate.

III. Citarea părților

3.1. . Prin adresa **nr. 4.248/25.08.2017** (filele 2 – 3 la dosar), în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în ceea ce privește abuzurile semnalate cu privire la executarea măsurii privative de libertate în cadrul Penitenciarului.

3.2. Având în vedere calitatea petentului de deținut, citarea părților nu a fost posibilă.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **4.206/17.08.2017** (fila 1 la dosar), petentul semnalează discriminarea la care este supus în cadrul Penitenciarului în care execută pedeapa privativă de libertate, prin diferențele existente în ceea ce privește condițiile de deținere între secții.

4.1.2. Astfel, petentul menționează că prevederile Legii nr. 254/2013 sunt respectate pe secția E2, spre deosebire de alte secții, cum ar fi secția E4 unde era repartizat la momentul formulării petiției, motivul identificat de petent fiind acela că pe secția E2 sunt / au fost repartizați personalități, așa numiții "deținuți VIP", fapt pentru care condițiile de deținere sunt semnificativ mai bune.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul este deținut, executând o pedeapsă privativă de libertate în cadrul Penitenciarului Rahova.

5.2.1. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește abuzurile semnalate cu privire la executarea măsurii privative de libertate, respectiv modul în care sunt respectate drepturile petentului, persoană deținută în cadrul Penitenciarului.

5.2.2. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora este reglementat la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

"(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.

(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.

(...)

(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercitarea drepturilor.

(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.

(11) *Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

(12) *Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

5.2.3. De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...)”*.

5.2.4. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

5.2.5. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența aparținând judecătorului de supraveghere, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la persoane condamnate și aflate în executarea pedepsei privative de libertate, invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, competența aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate în conformitate cu prevederile **Legii nr. 254/2013**, art. 56, alin. 2;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 05.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.