



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA NR. 514**  
**din 20.08.2016**

**Dosar nr.:** 35/2016

**Petiția nr.:** 301 din data 21.01.2016

**Petenți:** .....

**Reclamat:** Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri cu sediul în București, Calea Victoriei nr.152, sector 1

**Obiect:** eliberarea în mod discriminatoriu a adeverințelor pentru Casele de Pensii pentru persoanele care au fost membri ai Corpului diplomatic și consular al României în vederea acordării pensiei de serviciu

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri cu sediul în București, Calea Victoriei, nr.152, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Obiectul plângerii vizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită împotriva unui grup de pensionari foști membri ai Corpului diplomatic și consular al României, prin neeliberarea adeverințelor pentru Casele de Pensii în vederea acordării pensiei de serviciu.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 301 din 08.02.2016 a fost citat petenții, iar prin adresa cu nr. 619 din 08.02.2016 a fost citat reclamatul prin reprezentant.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.03.2016.

3.4. La audieri, din oficiu, s-a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului în ceea ce privește obiectul petiției. Prin a adresa nr. 1289 din 03.03.2016 excepția invocată și motivată a fost comunicată părții reclamate.

3.5. La termen s-a prezentat reprezentantul petenților.

#### **IV. Susținerile părților Susținerile petenților**

4.1.1. Prin adresa nr 301 din 21.01.2016, un grup de pensionari, foști membri ai Corpului diplomatic și consular al României, sesizează faptul că reclamatul nu eliberează adevărurile pentru Casele de Pensii în vederea acordării pensiei diplomatice de serviciu.

Petenții susțin că a primit pensia de serviciu/diplomatică până în anul 2010 când au fost tăiate aceste pensii.

4.1.2. În anul 2015 ca un gest reparatoriu au fost aprobate Legea nr. 215/2015 și Legea 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României. După aplicarea Normelor de aplicare a Legii nr. 216/2015, pensionarii îndreptățiți să primească această pensie au depus, după caz la MAE sau la DCE din MECMRA, cererea pentru eliberarea adevărului pentru Casele de Pensii în baza art. 6 alin 6 și art.8 din Legea nr. 216/2015 și art.9 din Normele de aplicare.

4.1.3. Petenții susțin că MAE a eliberat și eliberează în continuare adevărurile conform actelor normative de mai sus în mod nediscriminatoriu , pe baza vechimii înscrise în cărțile de muncă, inclusiv pentru unele categorii de lucrători din MAE care nu au efectuat posturi diplomatice în străinătate și nu au avut pașapoarte diplomatice.

În schimb la Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri (MECRMA) se eliberează în mod discriminatoriu adevărurile pentru Casele de Pensii, pe baza unei interpretări proprii a Direcției Resurse Umane și Relații Publice, neconformă cu prevederile Legii nr, 216/2015 și Normelor de aplicare. Petenții susțin că nu se ține seama de vechimea în DCE înscrisă în cărțile de muncă și nici de prevederile art.3 din Legea nr.216/2015 art. 2, art.3 alin 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.216/2015.

Prin adresa nr. 1235 din 01.03.2016 petenții susțin că îndeplinește condițiile prevăzute de legislația actuală aplicabilă în vederea emiterii adevărurilor tip. Consideră că refuzul reclamatei de a elibera adevărul tip conform cărții de muncă constituie o discriminare pe criteriul profesional, de muncă, de grup, de vârstă, fiind afectat un grup majoritar dintre pensionarii din Departamentul de Comerț Exterior.

**Petenții nu consideră că se află în fața unei necompetențe materiale a Consiliului, așa cum s-a invocat din oficiu la audieri, ci se află în fața unei interpretări subiective discriminatorii nereale și nelegale a legii din partea Direcției Resurse Umane și Relații Publice/DRURP din MECMRA.**

Reclamata a eliberat adevărul-tip în mod discreționar, doar unui număr minoritar de pensionari, pe baza unei interpretări proprii a Direcției Resurse Umane și Relații Publice, neconformă cu prevederile Legii nr.216/2015 și Normelor de aplicare. Nu s-a ținut cont de vechimea în DCE înscrisă în cărțile de muncă și nici de prevederile art.3 alin. 1 și 3 din legea nr.216/2015 și art. 2 lit G și H, art. 3 alin. (4) și (art. 5) alin. b și alin. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 216/2015, care sunt redactate în mod neechivoc și nu lasă loc de interpretare, ambele acte normative precizând foarte clar faptul că pensionarii din DCE pot beneficia de această pensie de serviciu dacă au o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior (și prin derogare, 12-15 ani) din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente,

cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate”

Petenții susțin că, directorul DRURP interpretează personal, eronat, nejustificat prevederile legislative și refuză eliberarea adevărurilor tip cu toate că, doar casele de pensii analizează dreptul pensionarilor DCE de a obține pensia de serviciu.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

### **Susținerile Inspectoratului General pentru Situații de Urgență**

4.2.1. Prin adresa nr 1220 din 01.03.2016, reclamata arată următoarele:

Legea nr. 216/2015 se adresează exclusiv membrilor Corpului diplomatic și consular al României așa cum se precizează și în titlul acesteia „*privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României*”

La art. 3 din legea de mai sus de precizează că “prevederile prezentei legi, în situația îndeplinirii condițiilor impuse de aceasta, beneficiază și membrii Corpului diplomatic și consular al României, cu o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior (...), din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare, la ambasade, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate”

4.2.2. O precizare similară este stipulată și în Normele metodologice de aplicare a Legii nr.216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin HG 954/2015, unde la art. 2 se precizează: “Categoriile de persoane prevăzute de Lege care beneficiază de pensie de serviciu sunt următoarele:

-membrii Corpului de control și consular al României cu o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior, din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate, care au împlinit vârsta de 60 de ani ...;

4.2.3. Persoanele prevăzute la lit. G pensionate în Departamentul de Comerț Exterior anterior datei de 21 August 2015, care beneficiază de o categorie de pensie din sistemul public de pensii, au împlinit vârsta de 60 de ani și au o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior, din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României în străinătate”;

4.2.4. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României: (1) Au calitatea de membri ai Corpului diplomatic și consular al României:

- a) ministrul afacerilor externe;
- b) secretarii de stat și subsecretarii de stat din Ministerul Afacerilor Externe;
- c) secretarul general și secretarul general adjunct din Ministerul Afacerilor Externe;
- d) personalul diplomatic și consular care desfășoară activitatea în administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe, la ambasadele, misiunile permanente de pe lângă organizațiile internaționale și oficiile consulare ale României, inclusive persoanele provenind de la Departamentul de Comerț Exterior și de la alte ministere și instituții, pe perioada trimerii lor în misiune în străinătate cu grade diplomatice sau consulare.

4.2.5. Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 269/2003, Statutul Corpului Diplomatic și Consular al României a fost aprobat prin HG nr. 1070/1990, care la art. 3 lit.H precizează “Calitatea de membru al Corpului diplomatic și consular al României o poate avea numai persoana care îndeplinește următoarele condiții:

- h) are contract de muncă cu Ministerul Afacerilor Externe;

4.2.6. Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 216/2015, respectiv art. 17 din Normele de aplicare a legii, “răspunderea pentru corectitudinea și legalitatea datelor cuprinse în

documentele care stau la baza întocmirii dosarului de pensie, necesare calculului pensiei de serviciu, revine în exclusivitate emitenților”.

Ca urmare pornind de la faptul că Legea nr. 216/2015 se adresează strict membrilor Corpului diplomatic și consulat al României, la eliberarea adeverințelor-tip s-au avut în vedere categoriile de personal care îndeplinesc sau au îndeplinit această condiție de membru al Corpului diplomatic și consular.

Calitatea de membru al Corpului diplomatic și consular , în conformitate cu legislația în vigoare, este atestată, printre altele, și de :

- absolvirea Academiei diplomatice sau a promovat concursul de admitere în corpul diplomatic și consulat al României;

- obținerea unui grad diplomatic sau consular în urma unui concurs pentru ocuparea unei funcții diplomatice;

- încheierea unui contract individual de muncă cu Ministerul Afacerilor Externe;

- Ordinul de numire în funcție diplomatică emis de ministrul afacerilor externe;

- Desfășurarea activității pe perioada trimerii în misiune în străinătate cu grade diplomatice sau consulare.

Astfel, au fost eliberate adeverințe tip persoanelor pensionate din Departamentul de Comerț Exterior, anterior datei de 21 august 2015 și care beneficiază de o categorie de pensie din sistemul public de pensii, care au avut grade diplomatice sau consulare, au fost trimise în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României în străinătate pe o perioadă de cel puțin 15 ani, respective 12-15 ani conform art.3 alin.(4) din Normele metodologice.

Pentru persoanele care au fost în misiuni permanente în străinătate între 12-15 ani, perioada lucrată în Departamentul de Comerț Exterior peste această perioadă nu s-a valorificat, întrucât a fost desfășurată, în țară, în funcții publice, neavând calitatea de membru al Corpului diplomatic și consular al României.

Persoanele care se pensionează sau s-au pensionat în conformitate cu prevederile art.2 lit.G din Normele metodologice li se aplică aceeași regulă.

4.2.7. Persoanele care nu îndeplinesc condiția de a fi membru al corpului diplomatic cel puțin 12 ani (prin funcții diplomatice sau consulare) nu pot primi adeverința tip neîndeplinind cerințele legale, acestea pensionându-se din calitatea de membru al Corpului Funcționarilor Publici (guvernate de Legea nr.188/199 privind statutul funcționarilor publici, republicată) sau din calitatea de personal contractual angajat conform Codului Muncii, ambele categorii nefiindu-le opozabile Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

**5.2.** Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată,

este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

**5.3.** Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modulii de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petenți este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribuit exclusiv al instanței de judecată.

**5.4.** Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare. Colegiul director este de opinie că, instanța poate să stabilească sfera celor care au dreptul să beneficieze de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării: 11.08.2016**

**Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.