



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 512
din 27.09.2017

Dosar nr.: 116/2017

Petiția nr.: 1141/27.02.2017

Petent: .

Reclamat: Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: petentul se considera discriminat întrucât este membru al unui sindicat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. .,

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Operațiuni Speciale, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul apreciază că este discriminat de către partea reclamată, datorită apartenenței sale la un sindicat. Petentul este Vicepreședintele Sindicatului ProLex – Filiala Prahova și dorește mutarea în cadrul Serviciului Operațiuni Speciale Prahova.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 21.03.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-a prezentat petentul

3.4. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunica petentului.

3.5. Petentul a formulat concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petentul arată faptul că este polițist, iar la sfârșitul lunii martie 2016 s-a prezentat la I.G.P.R.-D.O.S., lăsându-i șefului DOS un raport de mutare și un C.V. Specificând faptul că este Vicepreședintele Sindicatului ProLex – Filiala Prahova și dorește mutarea în cadrul Serviciului Operațiuni Speciale Prahova.

4.1.2. Întrucât nu a primit nici un răspuns, în luna iulie 2016, petentul s-a deplasat din nou la I.G.P.R.-D.O.S., lăsând la secretariat un alt raport de mutare, fără a primi, nici de această dată, vreun număr de înregistrare.

4.1.3. În luna august petentul a transmis prin poștă (recomandat) raportul de mutare, neprimind nici un răspuns.

4.1.4. In luna ianuarie 2017 petentul a revenit cu o nouă solicitare, fiind de asemenea transmisă prin poștă (recomandat). La data de 01.02.2017 i s-a comunicat faptul că nu a respectat prevederile art. 18 din OMAI 140/2016, întrucât „raportul se înregistrează la secretariatul organizației cesionare „, unitatea cesionară fiind unitatea unde dorea mutarea iar unitatea cedentă fiind unitatea în care își desfășura activitatea (IPJ Prahova)

4.1.5. Petentul a apreciat răspunsul primit ca fiind anormal, petentul s-a îndreptat cu o cerere către IPJ Prahova care, de asemenea, i-a comunicat faptul că trebuia să se adreseze IGPR.

4.1.6. Petentul apreciază că a fost discriminat atât de către IGPR cât și de către D.O.S., mutarea în cadrul acestei structuri nefiind condiționată de îndeplinirea unor condiții specifice.

4.1.7. Petentul arată faptul că I.G.P.R.-D.O.S. a refuzat și mutarea comisarului .. din cadrul IPJ Ilfov, președinte al filialei PROLEX Ilfov.

4.1.8. Refuzul de a i se aproba mutarea este pus de către petent, pe seama apartenenței sale la sindicatul PROLEX, fiind de natură a-i afecta avansarea în carieră.

4.1.9. Petentul cunoaște faptul că a fost aprobată mutarea în cadrul I.G.P.R.-D.O.S. a unor polițiști care nu sunt membri ai sindicatului PROLEX.

4.1.10. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că partea reclamată nu face referire la cele două solicitări de mutare depuse de către petent personal.

4.1.11. Petentul mai arată faptul că partea reclamată era obligată să înainteze raportul său către structura competentă.

4.1.12. Petentul mai arată faptul că susținerile părții reclamate potrivit cărora nu existau locuri vacante nu sunt conforme cu realitatea iar structura din Ploiești nu ține de IPJ Prahova ci de IGPR, fiind o structură subordonată.

4.1.13. Petentul mai arată că unitatea cesioară este IGPR și nu structura din Ploiești, practic raportul de mutare urmând a fi comunicat de către petent și nu interinstituțional.

4.1.14. Petentul solicită să se solicite părții reclamate să comunice toate mutările din perioada martie 2016-ianuarie 2017 pentru a se observa câți polițiști sunt din școală și câți sunt din operativ.

4.1.15. Deși D.O.S. arată că nu existau posturi vacante, petentul arată faptul că unitatea SOS Prahova a fost reorganizată, primind funcții noi și au fost vacantate posturi prin pensionarea unor lucrători.

4.1.16. Petentul arată faptul că au fost aprobate mutări și au primit răspunsuri în cazul altor colegi, aceștia nefăcând parte din organele de conducere ale vreunui sindicat.

4.1.17. Petentul mai cunoaște faptul că s-a aflat într-o situație similară și președintele Prolex Ilfov, rapoartele sale nefiind înregistrate.

4.1.18. Petentul solicită ca partea reclamată să prezinte scuze publice și să fie întreprise orice măsuri se apreciază ca fiind necesare pentru îndreptarea situației.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Referitor la pretinsa faptă de discriminare săvârșită de către Direcția de Operațiuni Speciale din Cadrul I.G.P.R., rezultă că la nivelul D.O.S. a fost identificat raportul petentului înaintat recomandat prin poștă, și înregistrat sub nr. 1027056 din 23.08.2016.

4.2.2. Astfel, conform dispoziției rezolutive a directorului D.O.S., a fost luată legătura telefonic cu șeful Serviciului de Operațiuni Speciale Ploiești care a comunicat că nu deține funcții vacante în această structură.

4.2.2. Potrivit prevederilor art. 5 din O.m.i.r.a. nr. 665/20081 (1) Ocuparea posturilor vacante de execuție se realizează prin repartitia absolvenților instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne, ai altor instituții de învățământ care au pregătit personal pentru nevoile Ministerului Afacerilor Interne, precum și prin: promovare, mutare, în interesul serviciului, transfer, rechemare în activitate pe posturi vacante aflate sub incidența prevederilor Statutului cadrelor militare, concurs sau examen, după caz. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), posturile vacante pot fi ocupate și prin: detașare, în situația posturilor prevăzute a fi ocupate cu polițiști și mutare, la cerere. De asemenea, potrivit art. 6 din același ordin, Ocuparea posturilor vacante prin una dintre modalitățile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) se realizează la propunerea șefului nemijlocit al structurii în care este prevăzut postul vacant, cu aprobarea șefului/comandantului unității sau la inițiativa acestuia.

4.2.3. Având în vedere prevederile normative enunțate mai sus, aflate în vigoare la momentul solicitării petentului de mutare în cadrul Serviciului de Operațiuni Speciale Ploiești, din data de 19.08.2016, precum și faptul că la acea dată nu existau posturi vacante la nivelul acestei structuri, mutarea la cerere a petentului nu s-a putut realiza.

4.2.4. Cu privire la pretinsa faptă de discriminare săvârșită de către Direcția Management Resurse Umane din Cadrul I.G.P.R., consideră că și aceasta este neîntemeiată. La data de 10.09.2016 a intrat în vigoare O.m.a.i. nr. 140/2016¹ 2, în baza căruia O.m.i.r.a. nr. 665/2008 și-a încetat aplicabilitatea și care la anexa nr. 7 reglementează Procedurile privind nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu ale polițiștilor.

4.2.5. La data de 09.01.2017, la secretariatul Direcției Management Resurse Umane a fost înregistrat raportul petentului, prin care acesta solicita aprobarea mutării sale la Direcția de Operațiuni Speciale - Serviciul de Operațiuni Speciale Prahova, fără a conține avizele și aprobările necesare, respectiv aprobarea șefului unității cedente, al șefului nemijlocit al structurii la care solicita mutarea și a șefului unității din care petentul face parte.

4.2.6. Potrivit prevederilor art. 18 din Anexa 7 la O.m.a.i. nr. 140/2016, Mutarea polițistului la cerere în cadrul altei unități din MAI se solicită de către polițist, prin raport scris adresat șefului unității cesionare. Raportul se înregistrează la secretariatul acestei unități. Așadar, în speță, unitatea cesionară fiind Brigada de Operațiuni Speciale Ploiești, raportul trebuia înaintat la această unitate, având în vedere că rațiunea pentru care s-a prevăzut ca raportul să fie înaintat, în prealabil, unității cesionare este aceea de a conferi șefului acestei unități posibilitatea de a analiza dacă există în structura sa posturi pretabile a fi încadrate de către persoana care solicit/mutare și dacă această persoană îndeplinește cerințele necesare prevăzute în fișa postului vacant.

4.2.7. Prin adresa D.M.R.U. nr. 493818/S2/NM din 18.01.2017, petentul a fost îndrumat respecte! procedura prevăzută de art. 18 din anexa 7 la O.m.a.i. nr. 140/2016.

4.2.8. Astfel, având în vedere faptul că pe de o parte, din cele comunicate de către Direcția de Operațiuni Speciale, la momentul solicitării polițistului din data de 19.08.2016 la nivelul Serviciului de Operațiuni Speciale Ploiești (care în urma reorganizării a devenit Brigada de Operațiuni Speciale Ploiești) nu exista niciun post vacant, iar pe de altă parte, prin depunerea de către polițist a raportului de mutare din data de 03.01.2017, direct la Direcția Management Resurse Umane, fără a fi respectată procedura prevăzută la Anexa 7 din O.m.a.i. nr. 140/2016. solicitarea polițistului nu a putut fi soluționată favorabil.

4.2.9. Se precizează că nu poate fi vorba de un refuz nejustificat al I.G.P.R. de a da curs solicitării polițistului de a se muta din cadrul I.P.J. Prahova în cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Ploiești.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul, agent de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, încadrat la Secția nr. 2 Poliție Ploiești, reclamă un posibil tratament discriminatoriu la care acesta ar fi fost supus, tratament ce ar decurge din răspunsurile I.G.P.R. - Direcția de Operațiuni Speciale, respectiv Direcția Management Resurse Umane, la solicitarea petentului de a se muta la cerere în cadrul Serviciului de Operațiuni Speciale Prahova.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia. Colegiul director, analizând excepția invocată, urmează a o respinge și a se pronunța asupra fondului petiției.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul a arătat faptul că i s-a refuzat mutarea în cadrul altei structuri, criteriul invocat fiind acela al apartenenței sindicale, respectiv calitatea petentului de vicepreședinte al Sindicatului Pro Lex filiala Prahova.

5.7. Din înscrisurile depuse a reieșit faptul că petentul avea posibilitatea de a întocmi un raport de mutare pe care să îl depună mai întâi la Brigada de Operațiuni Speciale Ploiești, șeful acestei unități urmând să îi analizeze solicitarea prin prisma aspectelor de oportunitate și de legalitate menționate, iar în cazul unui aviz favorabil, de a întocmi documentația specifică în astfel de situații, pe care să o înainteze pentru a fi înșușită la nivelul Direcției de Operațiuni Speciale și, ulterior, să fie parcursă procedura de mutare, prin intermediul D.M.R.U., inclusiv consultarea Șefului Inspectoratului de Poliție Județean Prahova.

5.8. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petent, ar fi fost acela al apartenenței sindicale. Partea reclamată a arătat faptul că petentul nu a urmat procedura prevăzută, solicitarea sa neputând fi soluționată.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este reprezentată de existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (apartenența sindicală) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neaprobarea mutării în cadrul altei structuri.

5.18. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petent nu constituie o faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, respectiv lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, neexistând un raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 30.10.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.