



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 511
din 27.09.2017

Dosar nr.: 60/2017

Petiția nr.: 590/02.02.2017

Potent: .

Reclamat: Apollo Wellnes Club

Obiect: aplicarea unui tratament diferit

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.2. .

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

1.2.1. Complexul de agrement Apollo Wellnes Club,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul reclamă faptul că i s-a interzis accesul în baza de tratament, fiind invocat criteriul etnic.

II. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu 590/08.02.2017, respectiv 747//08.02.2017, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 28.02.2017. La termen au lipsit părțile.

3.3. Potentul transmite o solicitare de suspendare a soluționării petiției până la momentul întâlnirii cu partea reclamată, întâlnire ce ar fi urmat să aibă loc în luna mai 2017.

3.4. În data de 20.07.2017, potentul a fost contactat telefonic și a precizat faptul că urmează să se întoarcă în țară în luna iulie, urmând a depune un document de înțelegere cu partea reclamată.

3.5. Potentul nu a mai revenit cu niciun înscris ori precizare.

3.6. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul reclamă faptul că i s-a interzis intrarea în cadrul bazei de tratament, fiind invocat criteriul etnic. În data de 22.01.2016 petentul a fost oprit de angajata de la intrarea în baza de tratament. Petentul arată că era îmbrăcat adecvat perioadei: cojoc de postav, pălărie, barbă și mustață proeminentă.

4.1.2. Angajata de la recepție i-a comunicat că este un club privat, oferindu-i o coala albă pentru a face o solicitare conducerii, urmând a fi anunțat care este decizia acesteia.

4.1.3. Petentul mai arată ca a mai fost acolo, ultima data în luna decembrie 2016, când a fost însoțit de prietena sa, cumpărând și bilete de tombolă.

4.1.4. Petentul transmite o solicitare de suspendare a soluționării petiției până la momentul întâlnirii cu partea reclamată, întâlnire ce ar fi urmat să aibă loc în luna mai 2017.

4.1.5. În data de 20.07.2017, petentul a fost contactat telefonic și a precizat faptul că urmează să se întoarcă în țară în luna iulie, urmând a depune un document de înțelegere cu partea reclamată.

4.1.6. Petentul nu a mai revenit cu nici un înscris ori precizare.

Sușinerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată ca afirmațiile petentului, conform cărora nu i s-ar fi permis accesul în cadrul complexului de agrement, nu sunt susținute de probe.

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind situația reclamată.

5.3. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

5.4. Luând act de susținerile părților, petentei în speță, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 26.10.2017
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.