



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 510
din 27.09.2017

Dosar nr.: 148/2017

Petiția nr.: 1536/16.03.2017

Petent: . pentru minorul .

Reclamat: Școala Sincron

Obiect: discriminarea copilului, criteriul invocat fiind boală cronică necontagioasă (diabet)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. ., mama minorului .,

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Sincron Jobs SRL, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Mama minorului sesizează cu privire la reticențele părții reclamate de a-i școlariza fiul. Criteriul invocat de către petentă este legat de afecțiunea copilului, respectiv diabet I.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.04.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat părțile

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta este mama unui copil cu diabet. A dorit să își înscrie copilul la o școală particulară iar în prealabil a vizitat instituția respectivă. Petenta și-a manifestat interesul față de școala respectivă și i s-a spus că în februarie încep înscrierile și pot legătura atunci.

4.1.2. Petenta arată faptul că a comunicat de la început părții reclamate faptul că fiul său suferă de diabet dar afecțiunea sa nu reprezintă o problemă, copilul mergând de doi ani la grădiniță și având un dispozitiv care îi comunică mamei sale valorile glicemiei în timp real fiind eliminat riscul hipoglicemiilor severe și a leșinurilor.

4.1.3. În luna februarie petenta a solicitat în repetate rânduri să i se comunice actele necesare pentru înscriere, neprimind nici un răspuns din partea școlii. Petenta a telefonat și i s-a spus ca s-a completat clasa pregătitoare însă poate depune actele în eventualitatea înființării unei noi clase.

4.1.4. În data de 02.03.2017 petenta s-a prezentat la școală și a cerut lămuri cu privire la situația creată. I s-a comunicat faptul că au prioritate copiii care au frecventat grădinița Sincron

4.1.5. În cele din urmă petenta a înscris copilul la o instituție de învățământ de stat. Partea reclamată s-a angajat să îi comunice petentei pe data de 15 martie dacă se formează o nouă clasă, petenta apreciind că ar fi foarte târziu, fiind ultima zi de înscrieri.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că petenta s-a prezentat la școală la sfârșitul anului 2016 pentru a afla detalii în vederea înscrierii copilului său în clasa pregătitoare.

4.2.2. Cu această ocazie a informat reprezentanta școlii despre faptul că fiul său suferă de diabet, fiindu-i comunicat că acest lucru nu reprezintă o problemă, aspect prezentat și în petiție.

4.2.3. Petenta a indicat faptul că fiul său trebuie hrănit la anumite ore, fiind mult mai ușor de supravegheat într-o școală privată cu 15 copii decât ar fi într-o clasă dintr-o școală de stat unde sunt 35-40 de copii.

4.2.4. Pe data de 10.02.2017 petenta s-a prezentat pentru a primi o listă cu documentele necesare pentru înscriere, deși acestea se aflau și pe site-ul școlii.

4.2.5. Petenta a mai afirmat faptul că nu a primit lista cu documentele necesare în datele de 27-28 februarie, singura informație fiind aceea că trebuie să aducă o adeverință potrivit căreia fiul său este apt pentru școală.

4.2.7. Se arată faptul că petenta nu a depus nici o cerere de înscriere a copilului pentru clasa pregătitoare. În situația în care dorea înscrierea copilului la școală avea pe site lista cu toate actele necesare.

4.2.8. Adeverința medicală potrivit căreia copilul este apt pentru școală nu a fost solicitată preferențial, aceasta fiind necesară pentru toate persoanele care sunt școlarizate de la ciclul primar până la cel universitar, document obligatoriu conform cerințelor Ministerului Sănătății și a Ministerului Educației.

4.2.9. De la început i s-a comunicat petentei că starea de sănătate a fiului său nu constituie un impediment pentru a fi înscris la școală. Afirmările petentei nu pot fi susținute cu niciun fel de probă.

4.2.10. Școala arată faptul că are înscris un elev cu probleme medicale mult mai mari decât fiul petentei, condiția sa medicală neconstituind vreun impediment.

4.2.11. Petenta arată că există 15 elevi în clasă nefiind un impediment să fie înscris și fiul său, clasa având astfel 16 copii. S-a depus un memoriu justificativ în care se precizează că o clasă pregătitoare se poate forma din 10-12 copii și nu din 15 copii cum susține petenta.

4.2.12. Când s-a prezentat petenta i s-a comunicat faptul că, în situația formării unei noi clase pregătitoare, copilul său poate fi primit fără probleme, fiindu-i adusă la cunoștință și lista copiilor admiși pentru anul 2017-2018 de pe sistemul informatic integrat, anexat documentației depuse.

4.2.13. Se mai arată faptul că afirmația petentei potrivit căreia nu s-a dorit primirea copilului său este o afirmație lipsită de suport. Școala are interesul să primească cât mai mulți copii însă cu respectarea normelor legale, nefiind posibil să se formeze o clasă pregătitoare doar pentru fiul petentei.

4.2.14. Susținerile petentei sunt în parte adevărate în sensul că a luat legătura cu școala și i s-a comunicat faptul că, în situația în care se formează o nouă clasă pregătitoare, își poate înscrie copilul, depunând actele solicitate pe site-ul instituției de învățământ. Petenta nu a depus însă nici o cerere pentru înscrierea copilului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petenta s-a prezentat la sediul școlii reclamate, luând legătura cu reprezentantul acesteia, fiind informată că își poate înscrie copilul în eventualitatea formării unei noi clase pregătitoare, având prioritate copiii care au urmat grădinița Sincron. Petenta nu a depus nici o cerere pentru înscrierea copilului.

5.2. În drept, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b)

existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. În speță, petenta a arătat faptul că a fost descurajată să își înscrie copilul la instituția de învățământ, criteriul fiind acela al existenței unei boli cronice necontagioase (diabet).

5.5. Din înscrisurile depuse a reieșit faptul că petenta a fost informată despre faptul că au prioritate copiii care au frecventat grădinița respectivă, urmând a fi înștiințată în măsura în care s-ar forma o nouă clasă. Partea reclamată a mai arătat faptul au înscris un elev cu o condiție medicală mai gravă decât a fiului petentei, starea sa de sănătate neconstituind un impediment la înscrierea copilului. În final, Colegiul director reține și faptul că petenta nu a completat o cerere de înscriere însoțită de documentația necesară.

5.6. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petentă, ar fi fost acela al stării de sănătate a copilului. Partea reclamată a arătat faptul că petenta nu a formulat o cerere de înscriere a copilului precum și faptul că au un elev cu probleme medicale, acesta nefiind un impediment în a fi înscris la școala respectivă.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este reprezentată de existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (boală cronică necontagioasă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neînscrierea copilului la unitatea de învățământ.

5.18. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie o faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, respectiv lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, neexistând un raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 30.10.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.