



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 51
din 25.01.2017

Dosar nr: 627/2016

Petiția nr: 5.647/26.09.2016

Petent: .

Reclamat: .

Obiect: tratament diferențiat în ce privește activitatea didactică

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. .

1.1.2. .,

I. 2. Numele și sediul reclamatului:

1.2.1. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții reclamă discriminarea la care sunt supuși de către directorul unității școlare prin faptul că sunt singurii profesori cărora nu le-au fost transmise o serie de e-mailuri în perioada mai – august 2016 cu privire la activitatea didactică (componenta mapelor profesorilor / diriginților, termenele de depunere a raportului și fișa de autoevaluare), informații necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual, precum și discriminarea acestora în ceea ce privește modul în care s-a făcut repartizarea diriginților la clasa a IX-a.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.11.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petenții prin adresa nr. 5.647/13.10.2016 (fila 17 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 6.096/13.10.2016 (fila 18 la dosar).

3.3. La audierea din data de 01.11.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin adresa nr. 6.729/08.11.2016 au fost comunicate părților reciproc punctele de vedere formulate pentru termenul de audiere, fiind solicitate concluzii scrise (filele 79 – 80 la dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **5.647/26.09.2016** (filele 1 – 3 din dosar), petenții, profesori titulari la Colegiul Național *Grigore Ghica* din Dorohoi, reclamă discriminarea la care sunt supuși de către directorul unității școlare prin faptul că sunt singurii profesori cărora nu le-au fost transmise o serie de e-mailuri în perioada mai – august 2016 cu privire la activitatea didactică (componenta mapelor profesorilor / diriginților, termenele de depunere a raportului și fișa de autoevaluare), informații necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual, astfel cum rezultă din lista destinatarilor acelor e-mailuri din anexele 1 – 6 la petiție (filele 4 – 16 la dosar).

4.1.2. Petenții menționează că au adus la cunoștință conducerii școlii problema prin nota de informare înregistrată cu nr. 2720/19.08.2016, la care li s-a răspuns că a fost vorba de o eroare tehnică, explicație neplauzibilă în opinia petenților, întrucât chiar în data de 24 mai, cand au fost excluși din lista destinatarilor e-mailului cu informațiile mai sus menționate, cel de-al doilea petent a primit un alt e-mail chiar de la conducerea unității școlare (diseminare proiect AJOFM). În cele din urmă, prin nota internă a directorului școlii nr. 2721/19.08.2016 a fost prelungit termenul de transmitere a documentelor solicitate printr-un e-mail anterior tuturor celorlalte cadre didactice, fără a li se transmite în același timp și e-mailurile lipsă de până la acel moment.

4.1.3. Petenții consideră că demersul reclamatului a urmărit sancționarea lor prin nedepunerea la termen a documentelor care stăteau la baza evaluării activității didactice din anul școlar 2015-2016, întrucât în data de 28.07.2016 (când toți profesorii erau în concediu odihnă), reclamatul a emis adresa nr. 2613 afișată în cancelarie, cu informarea că fișa de evaluare și raportul trebuie depuse până la data de 15.08.2016, nerespectarea termenului implicând diminuarea punctajului / calificativului anual.

4.1.4. Reaua intenție a reclamatului rezultă, în opinia petenților, și din răspunsul formulat la petiția inițială (anexa 8 la petiție, fila 11 la dosar) prin care li se solicită doar celor doi profesori (care nu au primit e-mailurile) să ia cunoștință de informațiile referitoare la evaluarea anuală de la afișierul școlii, deși în anul școlar precedent, în vederea evaluării anuale li s-au transmis informațiile pe e-mail (anexa 11 la petiție, fila 16 la dosar). Documentele menționate de către reclamat în răspunsul formulat celor 2 profesori sunt datate cu foarte mult timp în urmă (dec. 2015, ian. 2016), imposibil de reținut de către orice cadru didactic, în situația în care evaluarea anuală a profesorilor se desfășoară în perioada aug-sept. 2016.

4.1.5. Un alt aspect al discriminării precizat de petenți este și modul în care s-a făcut repartizarea diriginților la clasa a IX-a, ceea ce a condus la refuzul celui de-al doilea petent de a prelua o clasă.

4.1.6. Prin urmare, petenții consideră că prestigiul lor în unitatea școlară este vizibil afectat, atașând la petiție înscrisurile la care fac referire pe parcursul memoriului.

4.1.7. Prin adresa nr. 6.445/28.10.2016 (filele 19 – 23 la dosar), petenții aduc completări la petiția inițială, reiterând faptul că atitudinea discriminatorie a reclamatului este continuă, fapt atestat prin răspunsul acestuia cu nr. de înregistrare 2876/12.09.2016 (anexa 8 la petiția inițială). Astfel, deși un număr de 41 de cadre didactice au primit informațiile pe e-mail, petenții erau nevoiți să le consulte la sediul unității școlare.

4.1.8. Petenții, prin adresa nr. 7.302/07.12.2016 (filele 81 – 85 la dosar), formulează concluzii scrise raportat la apărarea exprimată de reclamat, reiterând faptul că din cei 45 de profesori ai colegiului, doar celor 2 nu le-au fost transmise informațiile referitoare la documentele și termenele până la care trebuiau predate în vederea evaluării anuale.

4.1.9. De asemenea, petenții consideră că însuși argumentul folosit de reclamat precum că aceștia au datoria de a lua act de respectivele documente din consiliile profesionale și din afișarea lor în cancelarie contribuie la păstrarea aceluiași caracter discriminatoriu al faptelor reclamate, în calitatea sa de director, reclamata având obligația contractuală ce rezultă din actul managerial de a asigura transmiterea echidistantă a informațiilor pe toate canalele.

4.1.10. Petenții contestă și faptul că prin apărarea formulată de reclamată, aceasta face uz nejustificat de antetul, ștampila unității școlare, identificându-se astfel cu instituția.

4.1.11. Probele de care înțelege să se folosească reclamatul sunt irelevante în opinia petenților, întrucât fapta de discriminare subzistă, deși informațiile le-au parvenit pe alte canale.

4.1.12. Prin urmare, petenții fac referire exactă la probele atașate de partea reclamată, subliniind următoarele aspecte: din anexele 1, 2, 3, 4, 5 și 6 rezultă că nu s-au oferit informații despre graficul evaluării, ci cu privire la alte aspecte care țin de evaluare. Astfel:

- **Anexa 1, graficul/tematica ședințelor consiliului de administrație în anul școlar 2015 – 2016**, atestă elaborarea indicatorilor de performanță/Alocarea punctajului aferent criteriilor din Fișa de evaluare pentru anul școlar 2015 – 2016 în funcție de situațiile specifice realizându-se o împărțire a punctajului pe diferite domenii (nicidecum Graficul evaluării).
- **Anexa 2, tematica Consiliului Profesor / an școlar 2015/2016** face referire la dezbaterile indicatorilor de performanță și nu la graficul evaluării.
- **Anexa 9, documentul nr. 2613/28.07.2016** nu a fost transmis prin e-mail niciunui profesor, astfel cum s-a procedat cu celelalte documente anterior.

4.1.13. Prin urmare, având în vedere faptul că reclamatul aduce în apărarea sa probe care nu au legătură cu fapta de discriminare reclamată, respectiv luarea la cunoștință despre graficul evaluării și documentele pe care orice profesor are datoria să le înainteze în vederea evaluării, petenții solicită luarea măsurilor care se impun pentru constatarea discriminării la care au fost supuși.

4.1.14. În ceea ce privește absența recomandărilor făcute de inspectorul teritorial în legătură cu repartizarea dirigenților la clasa a IX-a, petenții înțeleg să atașeze concluziile scrise o înregistrare audio prin care aceștia susțin că este prezentată discuția purtată în prezența inspectorului teritorial între aceștia, reclamat și directorul adjunct al unității școlare,

dorind astfel sublinierea caracterului mincinos al punctului de vedere formulat de reclamat. De asemenea, petenții anexează o parte dintr-o adresă oficială de la I.S.J. Botoșani (o pagină), prin care reclamatul este îndemnat să găsească soluții pentru o comunicare eficientă la nivelul unității școlare.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin adresa nr. 396-28.10.2016, înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 6.449/31.10.2016 (filele 24 – 50 la dosar) transmisă prin poștă, respectiv 6.455/31.10.2016 (filele 51 – 51 – 78 la dosar) transmisă prin e-mail, subliniind faptul că petenții nu au prezentat fapte concrete săvârșite de acesta în calitate de director al unității școlare unde activează petenții, fapte care să fie circumscrise art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

4.2.2. De asemenea, reclamatul precizează că petenții sunt profesori cu o vechime de peste 20 de ani, fapt pentru care informațiile privind modul în care se face evaluarea anuală a activității didactice nu pot constitui elemente de noutate, așadar faptul că nu au primit e-mailuri cu privire la informațiile necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual nu reprezintă o faptă de discriminare.

4.2.3. Pentru a demonstra netemeinicia afirmațiilor petenților, reclamatul depune în anexe documente care demonstrează că informarea privind evaluarea anuală a activității didactice a cadrelor didactice din școală a fost făcută, în conformitate cu legislația în vigoare și că, toate cadrele didactice, inclusiv petenții, au avut deplin acces la acestea:

- **Graficul/tematica ședințelor consiliului de administrație în anul școlar 2015 – 2016**, cu nr. înregistrare 3086/15.09.2015, la pagina 2, s-a prevăzut elaborarea indicatorilor de performanță / Alocarea punctajului aferent fiecărui criteriu din Fișa de evaluare a personalului didactic pentru anul școlar 2015 – 2016. Graficul a fost afișat în cancelaria școlii, cel de-al doilea petent fiind membru al Consiliului de administrație. (anexa 1, filele 27 – 30 la dosar).
- **Tematica Consiliului Profesorat / an școlar 2015/2016** înregistrată cu nr. 162/12.10.2015 a fost discutată în ședință și apoi afișată în cancelarie. (anexa 2, filele 31 – 32 la dosar).
- **Adresa nr. 709/03.12.2015, cu privire la Indicatorii de performanță / evaluare 2015 – 2016**, în atenția șefilor de comisii/catedre metodice, prin care conducerea unității școlare a solicitat efectuarea ședințelor de catedră referitoare la indicatorii de performanță din fișa de evaluare, cu scopul de a se realiza consultarea profesorilor. **Documentul include și graficul/calendarul activităților de evaluare, fiind înaintat șefilor de comisii/catedre și afișat.** (anexa 3, filele 33 – 34 la dosar).
- **Adresa nr. 835/14.12.2015, convocarea pentru ședință – comisia metodică a profesorilor de matematică și informatică** în care era inclus pe ordinea de zi punctual "*Propuneri pentru indicatori de performanță din Fișa de evaluare a cadrelor didactice*", document ce a fost semnat de cel de-al doilea reclamat (anexa 4 – fila 35 la dosar) și **procesul – verbal aferent ședinței din data de 09.12.2015**, înregistrat tot cu nr. 835/14.12.2015, din care rezultă că cel de-al

doilea petent a fost prezent și chiar a făcut propuneri cu privire la punctul 2.2.c. din fișa de evaluare (anexa 4, filele 36 – 37 la dosar).

- **Proces-verbal din 10.12.2015 – ședința de catedră a profesorilor de limba și literatură română**, înregistrat în 11.11.2015, care a inclus pe ordinea de zi și *Discuții și propuneri pentru fișa cadru de evaluare în vederea acordării calificativului anual*, ședința la care a participat prima petentă. (anexa 6, filele 38 – 41 la dosar).
- **Adresa nr. 2077/24.05.2016, în atenția cadrelor didactice, referitor la actualizarea și verificarea mapei dirigintelui / profesorului**, respectiv depunerea fișei de evaluare și a raportului scris, document afișat și în cancelaria colegiului în luna mai, când petenții erau în activitate. (anexa 7, fila 42 la dosar).

4.2.4. Reclamatul mai atașează la punctul de vedere exprimat și următoarele înscrisuri (filele 43 – 50 la dosar):

- Adresa nr. 2876/12.09.2016 – răspuns la plângerea petenților.
- Adresa nr. 2721/19.08.2016 – revenire la nota internă din 28.07.2016, de prelungire a termenului de depunere a documentelor pentru evaluare.
- Adresa nr. 3051/23.09.2016, informare către I.S.J. Botoșani cu privire la sesizarea petenților adresată I.S.J. referitor la netransmiterea de către conducerea unității școlare către aceștia a informațiilor pe e-mail.
- Adresa nr. 2865/12.09.2016 – solicitarea celui de-al doilea petent de a fi înlocuit de la dirigință pentru anul școlar 2015 – 2016.
- Procesul – verbal din data de 08.09.2016 de atestare a ședinței Consiliului profesoral.

4.2.5. Reclamatul reiterează faptul că petenții nu au fost lipsiți de informațiile necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual, iar pe de altă parte, nici un moment nu s-au regăsit în situația de a nu beneficia de o evaluare obiectivă a activității desfășurate în anul școlar 2015-2016.

4.2.6. De asemenea, reclamatul precizează că plângerea petenților prin care aceștia sesizau faptul că nu au primit pe e-mail informațiile de la conducerea unității școlare în perioada 24 mai – 1 septembrie 2016 a fost analizată serios și s-au luat măsuri de remediere a consecințelor neplăcute, cu sublinierea faptului că eliminarea din lista de contact nu a fost premeditată. Astfel, prin adresa nr. 2721/19.08.2016, s-au luat măsuri efective, fiind prelungit termenul de depunere a documentelor necesare realizării evaluării activității didactice a profesorilor din colegiu, astfel încât nimeni să nu fie afectat de situația creată.

4.2.7. Cu toate acestea, reclamatul dorește să sublinieze că petenții nu au dat dovadă de niciun efort de reconciliere, menținându-și acuzațiile la adresa conducerii unității școlare și au înregistrat la secretariatul ISJ Botoșani o petiție. Prin adresa nr. 3051/23.09.2016, adresată I.S.J. Botoșani, dar și prin discuțiile avute cu inspectorii delegați de Inspectorat să verifice sesizarea petenților, s-au oferit lămuriri cu privire la situația creată, făcându-se precizarea că petenții, nu au fost nici un moment în pericol de a fi sancționați. Reclamatul menționează că, în urma vizitei inspectorilor delegați ai I.S.J. Botoșani nu a fost încheiat

niciun proces-verbal și nu s-a luat nicio decizie care să ducă la o altfel de soluționare a nemulțumirilor formulate de reclamant.

4.2.8. Reclamatul consideră astfel că, în calitatea sa de director al unității școlare, a avut un comportament adecvat față de profesorii școlii, implicit față de petenți, iar faptele relatate de aceștia nu au avut efecte care să genereze defavorizarea nejustificată a lor în procesul de evaluare a activității didactice și nici un moment nu au fost supuși unui tratament injust sau degradant față de alte persoane.

4.2.9. Raportat la afirmațiile petenților cu privire la discriminare și regimul discreționar al directorului colegiului, prin care se face repartizarea dirigenților la clasa a IX-a, reclamatul dorește să precizeze că, în realitate, petentul a ridicat pretenții în Consiliul profesoral ce nu puteau fi acceptate, membrii Consiliului Profesoral hotărând prin vot să nu se schimbe repartitia elevilor în clase, iar petentul să rămână diriginte la clasa a IX-a C. Reclamatul menționează că inspectorul teritorial nu a făcut nici o referire la acest aspect, iar prin adresa nr. 2865/12.09.2016, petentul însuși a renunțat la dirigenție.

4.2.10. Prin adresa nr. 740/09.12.2016, înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 7.381/12.12.2016 (filele 90 – 121), reclamatul formulează concluzii scrise, făcând următoarele mențiuni:

- În cuprinsul adresei nr. 2876/12.09.2016 a fost inserată o greșeală de tehnoredactare: s-a scris anul 2016 în loc de 2015 (corect).
- Prin adresa nr. 709/03.12.2015 a solicitat șefilor de catedră să aducă la cunoștință cadrelor didactice calendarul și graficul evaluării. Șeful de catedră nu a scris convocarea *ad literam*, dar a prezentat calendarul și graficul evaluării, lucru pe care îl face în fiecare an.
- Din cuprinsul Manualului procedurilor existent în școală, face parte și Procedura privind comunicare internă și externă – PS.04/E1/RO, procedură dezbătută și asumată în consiliul profesoral din data de 21.10.2015, fiind specificate mijloacele de comunicare a informațiilor: afișare, semnalizare, instruire, difuzare documente scrise, intranet / internet, informare prin telefon.
- Notele interne se trimit atunci când situația o impune sau când vin adrese de la foruri superioare. Mai mult, cererile de concediu de odihnă au consimțământul cadrelor didactice (în nota de subsol), la care se angajează ca în funcție de interesul învățământului și al celui în cauză, să fie la dispoziția școlii în perioada examenelor de corigențe / diferențe / sesiunea a doua bacalureat etc.
- Documentele invocate de către petenți precum că ar fi "foarte vechi" nu pot fi astfel catalogate dacă sunt emise în anul școlar în curs și sunt transmise conform termenelor impuse de M.E.N.C.S. și alte instituții abilitate.
- Reclamatul nu a avut intenția de a diminua calificativul petenților, fapt pentru care a fost prelungită inclusiv perioada de depunere până la întoarcerea din concediul de odihnă.

4.2.11. Reclamatul anexează la concluziile scrise înscrisuri și subliniază că informarea privind evaluarea anuală a activității didactice a cadrelor didactice din școală a fost făcută în conformitate cu legislația în vigoare și că toate cadrele didactice, inclusiv petenții au avut deplin acces la acestea.

4.2.12. Prin urmare, reclamatul apreciază că petenții nu au fost lipsiți de informațiile necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual și au beneficiat de o evaluare obiectivă a activității desfășurate în anul școlar 2015 – 2016.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză 2 capte de cerere:

1. În data de 24 mai, 4 și 12 august au fost transmise către 42 profesori e-mailuri cu privire la activitatea didactică (componența mapelor profesorilor / diriginților, grila de evaluare profesori – diriginți, termenele de depunere a raportului și a fișei de autoevaluare), informații necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual, cu excepția petenților, profesori titulari la unitatea școlară la care activează reclamatul în calitate de director.
2. De asemenea, Colegiul reține că petenților le-au fost repartizate dirigenții în cadrul ședinței Consiliului profesoral din data de 08.09.2016, dirigenție la care cel de-al doilea petent a renunțat prin solicitare scrisă în data de 12.09.2016.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I "Principii și definiții" al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "Dispoziții Speciale", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
- c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se

induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

5.2.4. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.2.5. Colegiul director se raportează în analiza unei fapte din perspectiva elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare la jurisprudența Curții Europene de Justiție. Astfel, se arată că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat.

5.2.6. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

5.2.7. Colegiul director reține că în speța dedusă soluționării, petenții sunt cadre didactice la Colegiul Național *Grigore Ghica* din Dorohoi. Dintr-un colectiv de 45 profesori, aceștia nu au primit o serie de e-mailuri informative în data de 24 mai, 4 și 12 august 2016 cu privire la activitatea didactică (componența mapelor profesorilor / diriginților, termenele de depunere a raportului și fișa de autoevaluare), informații necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual.

5.2.8. De asemenea, Colegiul reține că, odată semnalată problema conducerii instituției școlare în data de 19.08.2016, reclamatul a luat act de eroarea înfăptuită, prelungind (prin informarea nr. 2721/19.08.2016) termenul de transmitere a documentelor solicitate până pe data de 01.09.2016, cu îndemnarea în același timp de a lua la cunoștință de informațiile referitoare la evaluarea anuală de la afișierul școlii (cancelaria unității).

5.2.9. Raportat la apărarea formulată de reclamat, Colegiul director ia act de faptul că, pe parcursul anului școlar, informări cu privire la activitatea cadrelor didactice din școală, inclusiv cu privire la evaluarea anuală a cadrelor didactice, se regăsesc în mai multe documente interne aplicabile pentru anul școlar în curs (2015 – 2016), respectiv graficul ședințelor Consiliului de administrație (document emis în data de 15.09.2015), tematica consiliului profesoral (document emis în data de 12.10.2015), Metodologia de evaluare anuală a activității personalului didactic cuprinsă în Ordinul M.E.C.T.S. nr. 6143/2011 și

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, par.31; cauza *C-33/89 Kowalska* [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza *C-184/89 Nimz* [1991] ECR I-297 par. 15; cauza *C-109/88 Danfoss* [1989] ECR 3199, par. 16; cauza *C-127/92, Enderby* [1993] ECR 673 par. 16.

calendarul activităților de evaluare prin informarea conducătorilor de catedră (document emis în data de 03.12.2015).

5.2.10. Din analiza actelor de la dosar, se constată că petenții au participat la ședințele comisiilor metodice din care fac parte, urmare a convocărilor realizate pentru consultarea profesorilor cu privire la indicatorii de performanță din fișa de evaluare, după cum urmează: primul petent a fost convocat și a participat la ședința din 09.12.2015 a comisiei metodice a profesorilor de matematică și informatică, cea de-a doua petentă la ședința catedrei de limbă și literatură română din data de 10.12.2015.

5.2.11. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv regimul discreționar al reclamatului, în calitate de director al colegiului, de repartizare a dirigenților la clasa a IX-a, Colegiul director reține că în ședința Consiliului profesoral din data de 08.09.2016, petentul și-a manifestat nemulțumirea cu privire la modul în care s-a decis, prin vot, constituirea claselor (omogene), criteriile care au stat la baza repartiției dirigenților, acestuia revenindu-i dirigenția clasei a IX-a C. Ulterior, în data de 12.09.2016, primul petent a solicitat înlocuirea sa din calitatea de diriginte al acelei clase pentru anul școlar 2016 – 2017.

5.2.12. Prin urmare, Colegiul director analizează aspectele deduse soluționării în prezenta speță în ceea ce privește cele două capete de cerere prin raportare la legislația aplicabilă în speță, cu aplecare asupra probelor din dosar. Colegiul nu se raportează la probele transmise de petenți odată cu concluziile scrise, CD-urile fiind deteriorate prin transmiterea în plic neadecvat.

5.2.13. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.14. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a constata existența unei fapte de discriminare, trebuie identificate două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. În aceeași măsură, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.15. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, în ceea ce privește primul de capăt de cerere, chiar dacă s-a realizat o diferențiere (din eroare sau nu) transmiterea prin e-mail a informațiilor necesare pregătirii și depunerii documentației în vederea obținerii calificativului anual pentru petenți, prin comparație cu celelalte 42 cadre didactice, nu se poate identifica un criteriu de discriminare.

5.2.16. În mod similar, în analiza celui de-al doilea capăt de cerere, Colegiul director nu poate reține un criteriu de diferențiere în ceea ce privește repartiția claselor de dirigenție, iar lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

5.2.17. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, raportat la aspectele sesizate de petenți, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, în lipsa indicării **vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 sau art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.**

5.2.18. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenții *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminați.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Raportat la primul capăt de cerere (în perioada mai – august 2016) cu privire cu privire la activitatea didactică) nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare – lipsă criteriu.

2. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere (modul în care s-a făcut repartizarea dirigenților la clasa a IX-a) nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare – lipsă criteriu.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 02.02.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.