



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 509**  
**Din data de 20.07.2016**

**Dosar nr.: 512/2015**

**Petiția nr.: 5619/31.08.2016**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....**

**Obiect:** nelegalitatea unui proces-verbal de contravenție și la comportamentul agenților de poliție, adresarea injuriilor de către vecinii de scară; loviri/agresiuni; violare de domiciliu; neconstituționalitatea organizării Asociației de proprietari; tergiversarea soluționării cererilor adresate instituțiilor statului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1. ....**

**I.2.2. ....**

**I.2.3. ..**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5619/31.08.2016 petentul face referire la nelegalitatea unui proces-verbal de contravenție, la comportamentul agenților de poliție, adresare de injurii; loviri/agresiuni; violare de domiciliu; neconstituționalitatea orgnizării asociației de proprietari; tergiversarea soluționării cererilor adresate instituțiilor statului.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1780/22.03.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.04.2016. La temen, petentul nu a fost prezent. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește cele cinci capete de cerere la care a făcut referire în cuprinsul sesizării, fiind indicate instituțiile competente.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1780/22.03.2016 au fost citate cele trei părți reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.04.2016. La temen, părțile reclamate nu au fost prezente. Prin intermediul adresei li s-a adus la

cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește cele cinci capete de cerere la care petentul a făcut referire în cuprinsul sesizării, fiind indicate instituțiile competente.

### 3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5619/31.08.2016, petentul susține că:

- pe procesul verbal de contravenție, seria PA, nr. 2171046/19.07.2015, nu au fost trecute mențiunile acestuia și nici martorii, fiindu-i aplicată amendă contravențională și face referire și la acțiunile agenților de poliție, pe care le consideră a fi discriminatorii (în acest sens, precizează că polițiștii i-au sugerat să semneze pentru anveloparea scării, pentru a se supune majorității vecinilor de scară și că a fost sancționat pe nedrept și amenințat că i se va face dosar penal);

- i-au fost adresate injurii și face referire și la loviri/agresiuni din partea uneia dintre părțile reclamate în prezenta cauză;

- face referire la acțiuni de violare de domiciliu și la amenințările, care i-au fost adresate de către vecinii de scară;

- face referire la acțiunea de tergiversare a soluționării cererilor adresate Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare;

- Asociația de Proprietari este organizată în mod neconstituțional și că există construcții ilegale în blocul în care acesta locuiește;

- au fost făcute ședințe cu toți locatarii, după ce a adresat numeroase sesizări către instituțiile abilitate ale statului, ședințe în care acestuia îi erau adresate injurii pe motiv că nu are loc de muncă și venituri;

4.1.1.1. Petentul consideră că tot comportamentul părților reclamate, descris mai sus, este din cauză că acesta nu este de acord cu anveloparea blocului în care locuiește și, în acest sens, sunt făcute presiuni asupra acestuia și asupra mamei acestuia de către președintele și membrii asociației de proprietari.

4.1.1.2. Petentul face mențiuni legate de modalitatea în care s-au desfășurat anumite lucrări de renovare/întreținerea blocului în care acesta locuiește

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1453/11.03.2016, petentul susține că a fost chemat la IPJ Satu Mare, după aproximativ 8 luni, pentru a da declarații în legătură cu faptele/comportamentul agenților de poliție, dar acesta a refuzat să mai dea declarații. Petentul menționează persoanele pe care le-a reclamat în acțiunea depusă la Judecătoria Satu Mare și acțiunile acestora, ce au legătură cu partide politice.

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2977/11.05.2016, petentul aduce completări la prezenta sesizare și susține că:

- reclamatul .... a ascultat muzică foarte tare în data de 08.01.2016;

- în perioada sărbătorilor de iarnă, reclamatul Maior Adrian a cântat cu voce tare în limba maghiară;

- reclamatul .... și soția acestuia au deranjat în timp ce făceau curățenie și au folosit aspiratorul și, în momentul în care i-a spus sa nu mai deranjeze i-au fost adresate injurii.

4.1.3.1. În plus, petentul reiterează cele susținute în cuprinsul primei sesizări.

4.1.3.2. Sunt atașate documente la dosar (fotografii, print sreen-uri)

4.1.3.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3039/13.05.2016, petentul face referire la construcțiile ilegale din blocul în care locuiește. Sunt atașate fotografiile la dosar.

**4.1.4.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3047/16.05.2016, petentul susține că nu are loc de muncă în prezent și, implicit, nici venituri.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2163/06.04.2016, reclamatul .... solicită admiterea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu. Pe fond, partea reclamată susține că aspectele relatate în cuprinsul sesizării nu sunt adevărate.

4.2.1.1. Partea reclamată susține că a întâmpinat numeroase probleme cu petentul, din momentul în care s-a mutat în apartamentul în care locuiește, pe motiv că acesta este de etnie maghiară. Reclamatul susține și că i-au fost adresate injurii, pe motivul apartenenței la naționalitatea maghiară.

**4.2.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2164/06.04.2016, reclamatul .... solicită admiterea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu. Pe fond, reclamatul susține că a fost acuzat și agresat fizic de către petent; în acest sens, menționează că aceste situații s-au iscat de la probleme precum: lumina pe scară, numărul de anvelope auto din debaraua comună, probleme legate de fostul proprietar al apartamentului, etc.

4.2.2.1. Reclamatul susține că problemele s-au accentuat începând cu anul 2013, an în care acesta a fost numit președinte de asociație. Acesta susține că din momentul în care a fost numit președinte de asociație, petentul a depus numeroase plângeri la instituții ale statului și, în urma verificărilor efectuate, toate acuzațiile s-au dovedit a fi nefondate/nejustificate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă nelegalitatea procesului-verbal de contravenție, comportamentul agenților de poliție, adresare de injurii; loviri/agresiuni; violare de domiciliu; neconstituționalitatea organizării asociației de proprietari; tergiversarea soluționării cererilor adresate instituțiilor statului.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

**5.3.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la solicitarea petentului de a se constata nelegalitatea procesului-verbal de contravenție și comportamentul necorespunzător al agenților de poliție, adresarea injuriilor de către vecinii de scară; acțiunile de loviri/agresiuni; acțiunea de violare de domiciliu; neconstituționalitatea orgnizării e proprietari; tergiversarea soluționării cererilor adresate instituțiilor statului, reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

**5.4.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național

pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.5.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.6.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.7.** Relativ la excepția invocată din oficiu, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a verifica legalitatea unui proces-verbal de contravenție, comportamentul agenților de poliție, acțiunile de loviri/agresiuni; violare de domiciliu, neconstituționalitatea orgnizării asociației de proprietari și tergiversarea soluționării cererilor adresate instituțiilor statului nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.8.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiței, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.