



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 508**  
**Din data de 20.07.2016**

**Dosar nr: 577/2015**

**Petiția nr: 6269/30.09.2015**

**Petentă: ...**

**Reclamată: S.C. OMV PETROM S.A.**

**Obiect: Posibile fapte de discriminare în ceea ce privește contractul colectiv de muncă**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1. ....

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor**

2.1. **S.C. OMV PETROM S.A.** , cu sediul în București, str. Coralilor, nr. 22, sector 1 ( „Petrom City” )

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea vizează posibilitatea ca art. 20 din contractul colectiv de muncă al reclamatei să fie discriminatoriu, neoferind posibilitatea angajaților ce au terminat studii superioare cu frecvență la zi de a beneficia de protecția împotriva posibilelor disponibilizări cu 3 ani înainte de vârsta de pensionare.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6269/13.11.2015 a fost citat petentul, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 7282/13.11.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul de Consiliu la data de 24.11.2015 ora 09:30.

**IV. Susținerea părților**

**4.1. Susținerea petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6269/30.09.2015, petentul susține că OMV PETROM, prin art. 20 din Contractul Colectiv de Muncă-Act Adițional-Înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă București cu nr 161/29.04.2014, discriminează toți angajații ce au finalizat studii superioare cu frecvență zinică.

**4.1.2.** Art. 20, al. 1 din CCM al părții reclamate relevă că: „ Nu se pot desface din inițiativa angajatorului, contractele individuale de muncă pentru motive care nu țin de persoana salariatului **celor care au mai puțin de 3 ani până la pensionarea anticipată.** ”

**4.1.3.** Petentul susține că partea reclamată a început o campanie de disponibilizări în etape.

**4.1.4.** Petentul menționează că interpretarea art.20 ce i-a fost pronunțată de către companie, este aceea potrivit căreia nici o persoană ce a urmat studiile superioare la zi, nu se poate încadra în prevederile art. 20 deoarece aceste persoane nu reușesc să cumuleze 43 de ani de cotizare efectivă.

**4.1.5.** Petentul consideră această prevedere ca fiind discriminatorie deoarece o persoană termina studiile superioare în jurul vârstei de 24-25 de ani, la care adunând cei 43 de ani de cotizare efectivă se ajunge la 67-68 de ani, vârstă la care o persoană este deja pensionată pe criteriul limitei de vârstă, astfel nemaiputând beneficia de protecția împotriva disponibilizărilor acordată celor ce nu au urmat studii superioare.

## **4.2. Susținerile reclamatei**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului depus la termenul de audieri din data de 24.11.2015, partea reclamată, prin reprezentant, susține că CNCD ar trebui să admită excepția de necompetență materială în soluționarea petiției, considerând că această situație ar trebui rezolvată pe calea instanțelor judecătorești competente și motivând că CNCD nu are competența de a înlătura existența unei prevederi din cuprinsul unui contract colectiv de muncă, ci numai instanța civilă poate constata și anula o prevedere a unui contract colectiv de muncă.

**4.2.2.** Reclamata menționează că, de asemenea, această petiție este **introdusă tardiv**, fiind adresată Consiliului după finalizarea termenului legal de 1(un) an de la care partea vătămată a luat la cunoștință de actul de discriminare, menționând că petentul a luat la cunoștință de prevederile noului contract colectiv de muncă la data de 29.04.2014, oferindu-i acestuia dreptul de a petiționa Consiliul până la data de 29.04.2015, ori petiția petentului fiind depusă tardiv, în data de 30.09.2015.

**4.2.3.** Reclamata susține că fapta discriminatorie nu există deoarece în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 „la stabilirea stagiului de cotizare necesar acordării pensiei anticipate nu se iau în considerare perioadele asimilate prevăzute la art. 49 alin. (1) lit a)-c) și g)”, articolul 49, alin. (1) lit.b precizând că: „În sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul: b) a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora cu diplomă”, rezultă că presupusa discriminare la care face referire petentul vizează de fapt aplicarea unor prevederi legale, independente de comportamentul reclamatei.

**4.2.4.** Reclamata susține că deține cazuri de absolvenți de studii superioare universitare de zi în specializări de inginerie care au beneficiat de măsurile art.20 din CCM OMV Petrom, punând la dispoziția consiliului 3 astfel de cazuri și menționând faptul că ele nu sunt singulare.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin prevederile unui articol cuprins în contractul colectiv de muncă.

**5.2.1. În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că, prin intermediul unui articol cuprins în CCM, nicio persoană ce a urmat studiile superioare la zi nu se poate încadra în prevederile articolului reclamat, deoarece aceste persoane nu reușesc să cumuleze 43 de ani de cotizare efectivă. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având atribuții în a analiza faptele reclamate de petent.

**5.2.2.** Coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

**5.2.3.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**5.2.4.** Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 6269/30.09.2015 Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării sunt în termen, prevederile contractului colectiv de muncă analizat aplicându-se de la data de 29.04.2014 continuu și, astfel, nu poate fi vorba despre introducerea tardivă a sesizării. Colegiul director respinge excepția tardivității invocată de partea reclamată în prezenta cauză.

**5.2.5. Pe fond**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.6.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă,*

*religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**5.2.7.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.8.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.2.9.** Colegiul director reține faptul că este vorba despre dispozițiile unui articol cuprins în CCM, prin care nicio persoană ce a urmat studiile superioare la zi nu se poate încadra în prevederile acestui articol reclamat, deoarece aceste persoane nu reușesc să cumuleze 43 de ani de cotizare efectivă.

**5.3.0.** Din probele depuse la dosar reiese că reclamatul a arătat că are absolvenți de studii superioare universitare la zi în specializări de inginerie, care au beneficiat de prevederile articolului reclamat de petent în prezenta cauză, punând la dispoziție 3 (trei) astfel de cazuri.

**5.3.1.** Analizând înscrisurile de la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare reclamată nu există în prezenta cauză. În speță nu se poate reține tratamentul diferențiat pe care petentul îl reclamă, deoarece s-a observat că există angajați care au beneficiat de prevederile articolului reclamat.

**5.3.1.1.** În concluzie, reclamatul nu a comis fapta pentru care este acuzat de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, cu modificările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.