



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 507
Din data de 22.07.2016

Dosar nr: 608/2015

Petiția nr: 6646/14.10.2015

Potent:

Reclamat: -

Obiect: Posibile fapte de discriminare în ceea ce privește cadrul legislativ creat prin adoptarea O.G. nr. 49/2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autoVehicule, raportat la existența, în vigoare, a dispozițiilor art. XV din O.U.G. nr. 8/2014

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.

I. 2. Numele și domiciliul părții reclamate

1.2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează caracterul discriminatoriu al cadrului legislativ creat prin adoptarea O.G. nr. 49/2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, raportat la existența, în vigoare, a dispozițiilor art. XV din O.U.G. nr. 8/2014, astfel discriminându-i pe justițiabilii ce dețin hotărâri judecătorești definitive de condamnare a Statului Român la restituirea taxelor de poluare.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 6646/13.11.2015 a fost citat petentul, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.11.2015. Petentul a fost informat prin intermediul citației că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6646/14.10.2015, petentul susține că prin dispozițiile criticate se dispune că justițiabilii care au plătit taxe de poluare încasate de Statul Român cu încălcarea dreptului european, se pot adresa direct organelor administrativ-fiscale, pentru restituirea eşalonată a acestor taxe, fără a mai fi necesară constatarea acestor drepturi de creanță în favoarea justițiabililor prin hotărâri judecătorești definitive.

4.1.2. Petentul acuză caracterul discriminatoriu al cadrului legislativ creat prin adoptarea O.G. nr. 49/2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autoehicule, raportat la existența, în vigoare, a dispozițiilor art. XV din O.U.G. nr. 8/2014, deoarece prin aceste dispoziții, justițiabilii care dețin hotărâri judecătorești definitive de condamnare a Statului Român la restituirea taxelor de poluare sunt puși în aceeași situație cu contribuabilii care au achitat aceste taxe de poluare dar care nu au formulat acțiuni în instanță pentru recuperarea acestora.

4.1.3. Petentul susține că cei dintâi sunt discriminați față de cei din urmă din perspectiva faptului că deținătorii acestor titluri executorii, fiind diligenți față de drepturile pe care le au și acționând în sensul realizării acestora pe cale judecătorească, sunt puși în situația de a suporta o sarcină suplimentară, de eşalonare a restituirii taxelor de poluare consfințite prin titluri executorii, sarcină echivalentă cu cea a contribuabililor care au formulat astfel de acțiuni în instanță și care nu au avut de suportat sarcina unor procese costisitoare care au durat, de cele mai multe ori, aproximativ doi ani.

4.1.4. Petentul precizează că Statul Român, în loc să își achite mai întâi creanțele acumulate de către Fondul de Mediu constatate prin hotărâri judecătorești definitive, își asumă în mod voluntar alte sarcini asupra aceluiași Fond de Mediu, fapt ce ar putea risca destabilizarea bugetului Fondului de Mediu.

4.1.5. Petentul menționează că pe de-o parte, creanțele consfințite prin hotărâri judecătorești definitive sunt deja scadente, pe când creanțele contribuabililor care nu s-au adresat instanței și nu au obținut titluri executorii nu sunt scadente, susținând că prin Codul Civil, în materia stingerii creanțelor, debitorului nu îi este permis să angajeze alte datorii sau să efectueze plăți care nu sunt scadente, până nu sting datorile care îi sunt deja scadente.

4.2. Susținerile reclamatei

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul se plânge cu privire la caracterul discriminatoriu al cadrului legislativ creat prin adoptarea O.G. nr. 49/2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autoehicule, raportat la existența, în vigoare, a dispozițiilor art.

XV din O.U.G. nr. 8/2014, astfel discriminându-i pe justițiabilii ce dețin hotărâri judecătorești definitive de condamnare a Statului Român la restituirea taxelor de poluare.

5.1.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la caracterul discriminatoriu al cadrului legislativ creat prin adoptarea O.G. nr. 49/2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autoehicule, raportat la existența, în vigoare, a dispozițiilor art. XV din O.U.G. nr. 8/2014, astfel discriminându-i pe justițiabilii ce dețin hotărâri judecătorești definitive de condamnare a Statului Român la restituirea taxelor de poluare, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.